

ROMÂNIA
JUDEȚUL HARGHITA.
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr.ad. 1233 /2015.

Către,

TRIBUNALUL HARGHITA
Secția de contencios administrativ și Fiscal

Dosar nr. 3845/2/2014
Termen 18 februarie 2015

Subsemnații: Președintele Consiliului Județean Harghita, Borboly Csaba împreună cu Secretarul Județului Harghita dl Egyed Árpád, și Directorul general în cadrul Consiliului Județean Harghita Romfeld Mária Magdolna, cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în municipiul Miercurea-Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, reprezentate în instanță prin consilier juridic Tulbure Irina, conform Împuternicirii nr. 27797/2014, cu privire la disjungerea dispusă prin Sentința civilă nr. 3128 din 17.11.2014, referitor la capetele de cereri 1-4, , vă înaintăm prezentele

NOTE SCRISE

prin care **solicităm să respingeți cererea de chemare în judecată a reclamantului ARUS ZSOLT, cu privire la capetele de cerere nr. 1-4 privind constatarea unui fapt discriminatoriu prin refuzarea înregistrării declarației de avere și de interese a reclamantului, sanționarea ca act discriminatoriu, obligarea la înregistrarea acestora și publicarea în mass-media a unui rezumat al sentinței care urmează să fie pronunțată, ca fiind netemeinice și nelegale.**

PE CALE DE EXCEPȚIE:

Invocăm excepția tardivității cererii formulate de către Arus Zsolt, având în vedere faptul că față de Adresa nr. 14719/2012 trimisă către reclamantul Arus Zsolt la data de 03.08.2012, prin care s-a comunicat obligația de a depune declarația de avere și de interese în limba română, până la data depunerii plângerii la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (14.11.2013) a trecut o perioadă de 1 an și 3 luni, iar până la data formulării precizărilor în prezentul dosar a trecut aproape doi ani, împrejurare în care legiuitorul a prevăzut un termen de 30 de zile de la data comunicării actului pentru formularea pretențiilor, în conformitate cu art. 7 alin 1 și alin. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

"(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție."

În fond, rugăm Onorata Instanță să observe faptul că Adresa nr. 14719/2012 trimisă către reclamantul Arus Zsolt la data de 03.08.2012, nu constituie un act administrativ, această adresă a avut doar caracter informativ și de înștiințare privind aplicarea legii și consecințele neluării în considerare a aplicării legii și să constate că nu există un refuz nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept al reclamantului.

Cu privire la cererea reclamantului Árus Zsolt, privind "Constatarea faptului că pârâții au comis o discriminare, când au refuzat să înregistreze declarația reclamantului de avere și cea de interese, întocmite conform prevederilor legale și trimise prin poștă", este o cerere nefundamentată și nelegală, deoarece a constituit obiectul cererii depuse la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrată cu nr. 17891 la data de 14.11.2013, și care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 278 din 14.05.2014, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare. În urma disjunerii contestației împotriva Hotărârii nr. 278/2014 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, constituie obiectul Dosarului nr. 6973/2/2014, în care au fost judecată cauza prin Sentința civilă nr. 3428/15.12.2014 prin care a fost respinsă cererea reclamantului Arus Zsolt.

Ca urmare, conform constatării instanței prin Sentința civilă nr. 3128/17.11.2014, reclamantul a depus în dosarul cauzei la data de 23.06.2014 precizările la pretențiile formulate invocând ca temei legal O.G nr. 137/2000, astfel este indubitabil că soluționarea cererilor privind acte și fapte de discriminare este de **competența materială și teritorială de soluționare a Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București (art.8 din L.554/2004 și art.96 alin.1 pct.1, art.107 din NCPC), împrejurare în care o cerere nu poate fi judecată între aceleași părți de către două instanțe diferite.**

În conținutul întâmpinării noastre am susținut că cererea reclamantului este netemeinică și nelegală, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale unui act de discriminare, sens în care sunt concludente prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000, adică pentru a ne afla în fața unui act discriminatoriu, acest act trebuie să întrunească următoarele elemente constitutive, să fie un act de deosebire, de excludere, de restricție sau preferință, pe baza unui criteriu, care are ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, a folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Din cele relatate de reclamant, raportat la prevederile legale, nu rezultă faptul discriminării, întrucât aceasta confundă îndeplinirea unei obligații legale, de care are cunoștință datorită experienței și vechimii în îndeplinirea unor funcții alese, cu exercitarea unor drepturi fundamentale.

Mai mult, faptul că declarația de avere și de interese nu au fost depuse la sfârșitul mandatului în limba română, dă dovadă de rea credință din moment ce reclamantul vorbește, înțelege și scrie în limba română, având abilitățile necesare de a formula cereri și de a completa anumite formulare în limba română.

În acest sens precizăm că reclamantul Árus Zsolt nu se află în situația în care ar avea nevoie de traducător pentru completarea declarațiilor în cauză, cunoscând în mod îndeustulător limba română.

Întrucât nedepunerea Declarației de avere și de interese, este sancționată de lege, iar respectarea legilor și a actelor normative este obligația tuturor cetățenilor și tuturor instituțiilor statului, apreciem că Hotărârea nr. 278/2014 a CNCD este legală și temeinică.

Astfel potrivit legislației în vigoare, depunerea Declarației de avere și de interese, este obligația fiecărui ales local, iar alesul local are obligația de a se conforma prevederilor legale, în caz contrar se sancționează prin amenda contravențională, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 176/2010.

În acest sens menționăm că reclamantul Árus Zsolt a contestat Procesul verbal nr. 902/2012 la Judecătoria Sectorului 1 București, care a constituit obiectul Dosarului nr. 48672/299/2012, în care a fost respinsă contestația prin **Sentința civilă nr.7974/2013**, care a rămas definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului declarat de reclamant, la Tribunalul București.

Ca urmare, amenda contravențională a rămas definitivă și irevocabilă, aceasta se bucură de autoritatea și puterea lucrului judecat, hotărârea judecătorească fiind obligatorie pentru reclamantul Árus Zsolt.

Întrucât **Hotărârea nr. 278/2014**, adoptată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării la data de 14.05.2014, nu poate să cenzureze o hotărâre judecătorească, invocarea necompetenței materiale a CNCD în ceea ce privește menținerea unui proces-verbal de contravenție de către instanța de judecată, și excepția de tardivitate a introducerii plângerii potrivit art. 20 din O.G. nr. 137/2000, în privința ambelor, este temeinică și legală.

MAI MULT, dorim să precizăm faptul că reclamantul Árus Zsolt, în mod contrar celor invocate în apărarea sa, cum că Declarația de avere și Declarația de interese s-ar putea depune și în limba maternă, la începutul mandatului, totuși a depus **Declarația de avere și Declarația de interese în limba română**, care au și fost înregistrate la Registrul special al Consiliului Județean Harghita cu nr. 51/13.06.2008, îndeplinind la data respectivă obligațiile prevăzute de lege.

Anexăm prezentei în copie certificată aceste declarații.

ÎN CONCLUZIE, solicităm respingerea cererii reclamantului Árus Zsolt, ca netemeinică și nelegală.

Conform art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm cu respect, soluționarea cauzei și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

Miercurea-Ciuc, 11 februarie 2015.

PREȘEDINTE
Borboly Csaba



SECRETARUL JUDEȚULUI
Egyed Árpád

Consilier juridic
Tulbure Irina