

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.5293/2/2015

SENTINȚA CIVILĂ NR.2890
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.XI.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul ARUS ZSOLT ISTVAN, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE DIN CADRUL PARCHETULUI DE PE LÎNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, având ca obiect *refuz soluționare cerere*.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Arus Zsolt Istvan personal, lipsind pârâta D.N.A.- Parchetul de pe lângă Î.C.C.J.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că pârâta a depus la data de 28.10.2015 prin Serviciul registratură cerere prin care solicită comunicarea unei copii a acțiunii formulate de reclamant pentru a formula întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânarea cauzei formulată de pârâta D.N.A.

Reclamantul Arus Zsolt Istvan solicită respingerea cererii, considerând că pârâta are aceeași atitudine față de instanță cum a avut și față de el. A depus cererea de chemare în judecată în două exemplare și la dosar există dovada că li s-a transmis acțiunea.

La întrebarea Curții dacă reclamantul a primit vreun răspuns la cererea sa, reclamantul arată că nu a primit nici un răspuns.

Reclamantul precizează că prima dată nu a primit răspuns la petiția sa, dar după ce a revenit, a primit răspuns după 45 de zile, în aprilie 2015, în care i s-a comunicat că plângerea a fost trimisă Serviciului Teritorial Târgu Mureș.

La întrebarea Curții, reclamantul arată că este nemulțumit de modul cum s-au comportat procurorii din cadrul DNA Tg.Mureș.

Curtea, față de solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată, aduce la cunoștință reclamantului că mai există și posibilitatea formulării unei plângeri împotriva acestor procurori la Inspecția Judiciară din cadrul C.S.M.

Reclamantul arată că a formulat plângere și la Inspekția Judiciară și i-a fost respinsă.

Curtea constată că la dosar există dovada comunicării cererii de chemare în judecată către pârâtă iar această dovadă aflată la pagina 13 din dosar poartă ștampila pârâtei și semnătura persoanei care reprezintă pe pârâtă, astfel că respinge cererea de acordarea unui termen pentru comunicarea unei copii a acțiunii, constatând că aceasta a fost comunicată și că pârâta a decăzut din dreptul de a formula întâmpinare, termenul pentru formularea întâmpinării fiind de 25 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reclamantul Arus Zsolt Istvan solicită obligarea pârâtei la respectarea actelor normative, care este o obligație pentru fiecare cetățean, mai ales pentru cine lucrează în sistemul juridic, cu atât mai mult pentru dna procuror Koveși.

Pe de altă parte, prin faptul că pârâta nu a soluționat petiția sa, practic și-a susținut colegii care efectuează acțiuni nelegale.

Învederează instanței că în urma unui apel telefonic a fost invitat la DNA, dar nu poate să știe cum persoana respectivă a obținut numărul său de telefon în mod legal, respectiv cum poate să știe dacă este chiar procuror. Totodată, a și a fost amenințat că dacă nu se va prezenta va fi amendat.

Acestea toate le consideră a fi acțiuni ilegale și dna Koveși avea dreptul dar și obligația ca să își pună la punct subalternii ca să respecte legea.

Pe de altă parte, dat fiind faptul că activează în domeniul drepturilor omului, are cunoștință despre multe astfel de cazuri în care funcționarii statului ignoră legea și cetățeanul.

Solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea biletului de tren în sumă de 88,97 RON pe care îl depune la dosar.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 26.08.2015, reclamantul Arus Zsolt Istvan a chemat în judecată pe parata Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitând:

1. Să se constate faptul că Direcția Națională Anticorupție, prin reprezentantul ei legal, a încălcat prevederile Ordonanței Guvernului 27/2002, prin faptul că:

1.1. Nu a răspuns în termenul legal de 30 zile la petiția sa din 30 mai 2015, respectiv prin faptul că

1.2. nu a cercetat cele descrise în acea petiție și nu a luat măsurile care rezultă din cercetările efectuate.

2. Să fie obligata Direcția Națională Anticorupție prin conducătorului ei să soluționeze petiția sa din 30 mai 2015, în strictă conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului 27/2002.

3. Să fie obligat conducătorul Direcției Naționale Anticorupție la plata amenzii prevăzute în art. 24 alin. (3) din Legea 554/2004, în cazul în care nu respectă Hotărârea care se va da în acest caz.

În motivarea cererii, reclamantul a aratat ca in data de 27 februarie a fost citat ca și martor la DNA Tg-Mureș. Dat fiind faptul că atât citarea cât și ascultarea sa a decurs în condiții destul de ciudate, în data de 9 martie a adresat o petiție procurorului șef al DNA. (Anexa 1)

De vreme ce nu a primit răspuns în termenul legal, în data de 17 aprilie a revenit și a solicitat respectarea legii. (Anexa 2)

Drept răspuns a primit o scurtă adresă prin care a fost informat că petiția sa a fost redirecționată către Serviciul Teritorial Tg-Mureș. (Anexa 3) Este însă demn de remarcat, că petiția sa din data de 9 martie a primit număr de înregistrare numai în data de 24 aprilie, adică după 45 zile, pe când termenul în care ar fi trebuit soluționată este de 30 zile. Un mod inacceptabil de a neglija legea din partea unei instituții care face parte din sistemul judiciar. Pe de altă parte - având în vedere și prevederile Art. 11 din OG 27/2002 - soluția de a desemna unitatea reclamată să se verifice singura este total neadecvată. Acest lucru a fost confirmat și de răspunsul primit de la Tg-Mureș (Anexa 4), în care pur și simplu se afirmă că nu s-au găsit nereguli, fără să ofere ceva concret și evitându-se problema obținerii numărului sau de telefon, respectiv ascultării sale lipsită de sens și rost. În consecință a fost nevoit să revina cu o nouă petiție către conducerea centrală a DNA (Anexa 5), în care a ridicat patru probleme concrete, toate de competența ei, legat de care a solicitat explicație sau acțiune. A patra problemă între timp a fost rezolvată de către DNA Tg-Mureș, dar la petiție nu a primit nici un răspuns, așa cum nu a primit răspuns nici la revenirea sa din data de 10 iulie (Anexa 6).

Mai considera important de menționat următoarele:

1. Așa cum a precizat în petiția mea din 9 martie, ca cetățean este interesat ca instituțiile statului să funcționeze în mod eficace, dar corect. De vreme ce corupția din țară a atins cote alarmante, DNA are un rol important în societate, iar prestigiul ei trebuie apărată și întărită. În acest context este important ca toate legile să fie respectate cu strictețe de către DNA și angajații ei.

2. Două dintre cele trei probleme ridicate în petiție au însemnătate nu numai pentru reclamant, ci pentru întreaga societate. Se refera la modul în care se obțin de către DNA date personale, respectiv la modul în care sunt citate la DNA diferite persoane. De aceea în afară de interesele sau legitim

privat, în subsidiar invoca și interesul legitim public, pentru că este în interesul tuturor cetățenilor, ca DNA să nu aplice metode care contravin legii.

În drept invoca prevederile Art. 1, 8 și 24 din Legea 554/2004, respectiv Art. 3, 4, 5, 6 și 8 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002.

Curtea a incuviintat reclamantului proba cu inscrișuri.

Din probele administrate, Curtea retine ca reclamantul a adresat o petiție procurorului șef al DNA. Reclamantul afirma ca aceasta petiție a fost trimisă la 9 martie 2015, dar aceasta nu a fost dovedită cu o vișă de înregistrare de la parată.

Ulterior, reclamantul a adresat o nouă petiție paratei prin care îi aduce la cunoștință ca nu a răspuns în termenul legal la petiția anterioară.

Prin adresa nr. 4540/24.04.2015, parata a comunicat reclamantului ca plângerea sa a fost transmisă Serviciului Teritorial Targu Mures.

Prin adresa nr. 5/II/26.05.2015, Serviciul Teritorial Targu Mures comunica reclamantului ca nu s-au identificat nereguli nici în ceea ce privește modalitatea de citare telefonică, nici celelalte aspecte semnalate.

La 30.05.2015, reclamantul a mai formulat o petiție invocând aceleași aspecte, iar la 10.07.2015 a revenit pe motiv ca nu i s-a răspuns în 30 de zile.

Curtea constată ca reclamantul a primit răspuns la petiția sa inițială (cea pe care reclamantul afirma ca a depus-o la 9.03.2015), dar și la petiția din 30.05.2015, deoarece prin această petiție sunt invocate aceleași aspecte ca în petiția inițială.

De aceea, în baza art. 3, 4, 5, 6 și 8 din OG nr. 27/2002, precum și art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004, Curtea va respinge cererea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamantul ARUS ZSOLT ISTVAN, cu domiciliul în Gheorghieni, str. Gabor Aron nr.26, județ Harghita, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE DIN CADRUL PARCHETULUI DE PE LÎNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr.79-81, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.XI.2015.

**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Red./tehn. jud. V.B./4 ex./16.11.2015

CONFORM CU
ORIGINALUL

