

În concluzie, recurentul a solicitat să se constate că nu a săvârșit fapta descrisă în procesul-verbal de constatare a contravenției seria ANI nr. 902.

Cererea a fost întemeiată pe art. 1, art.8 alin. 1, art. 18 alin. 1 și art. 20 din Legea nr. 554/2004, art. 1 alin. 2 lit. a) și art. 2 alin. 1 din Ordonanța nr. 137/2000, art. 4 și art. 5 din Legea nr. 176/2010 coroborate cu prevederile art. 76 din Legea nr. 215/2001.

Recurentul a atașat copii ale unor înscrisuri în limba maghiară.

Intimata Agenția Națională de Integritate nu a depus întâmpinare.

Examinând sentința recurată, prin raportare la prevederile art. 304 și 304¹ C.pr.civ., tribunalul reține următoarele:

Prin procesul-verbal seria ANI nr. 902/01.10.2012 întocmit de un agent constatat din cadrul Agenției Naționale de Integritate s-a reținut că recurentul-petent nu a depus declarația de avere și de interese cu respectarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 176/2010, fapta fiind prevăzută de art. 1 alin. 1 pct. 30, art. 2, art. 3 alin. 2 și 3, art. 4 alin. 2 și 3 coroborate cu Partea I, Titlul I, Capitolul II din Legea nr. 176/2010 și sancționată de art. 29 din Legea nr. 176/2010. Pentru acest motiv recurentul-petent a fost sancționat cu amendă în cuantum de 2.000 lei. Procesul-verbal a fost semnat de agentul constatat. S-a menționat că recurentul-petent nu a semnat procesul-verbal întrucât agentul constatat a constatat săvârșirea faptei la sediul Agenției Naționale de Integritate, în baza adresei nr. 106394/2012 emise de Consiliul Județean Harghita, recurentul-petent nefiind de față la încheierea procesului-verbal, și că agentul constatat s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a identifica un martor care să confirme situația prevăzută de art. 19 din OG nr. 2/2001 întrucât procesul-verbal de constatare a contravenției a fost încheiat la sediul Agenției Naționale de Integritate, iar contravenția a fost săvârșită la sediul Consiliului Județean Harghita.

Prima instanță a reținut în mod corect că procesul-verbal conține mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din OG nr. 2/2001. De altfel, recurentul-petent nu a invocat motive de nelegalitate a procesului-verbal, ci doar de netemeinicie.

Conform art. 2 din Legea nr. 176/2010 „Declarații de avere și declarațiile de interese se completează potrivit anexelor nr. 1 și 2 și se trimit Agenției copii certificate, împreună cu codul numeric personal al declarantului”.

Anexele nr. 1 și 2 ale Legii nr. 176/2010 cuprind formularele tipizate ale declarațiilor de avere și de interese, acestea fiind redactate exclusiv în limba română.

Art. 1 alin. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010 prevede că aleșii locali au obligația declarării averii și a intereselor.

În art. 3 alin. 2 și 3 se arată următoarele:

„(2) Declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei nr. 1.

(3) Declarațiile de interese se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind funcțiile și activitățile prevăzute în anexa nr. 2, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.”

Conform art. 5 alin. 2 lit. g) din Legea nr. 176/2010 consilierii județeni și consilierii locali, primarii, precum și președinții de consiliu județean depun declarațiile de avere și de interese la persoana desemnată de secretarii unităților administrativ-teritoriale respective.

Recurentul a invocat în apărarea sa dispozițiile art. 76 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 care prevăd că în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice locale, cu aparatul de

specialitate și organismele subordonate consiliului local, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba lor maternă și vor primi răspunsul atât în limba română, cât și în limba maternă.

Aceste dispoziții nu sunt aplicabile în cauză întrucât completarea declarațiilor de avere și de interese nu ține de raporturile declarantului care ocupă o funcție sau o demnitate publică cu autoritățile administrației publice locale unde se înregistrează declarațiile, ci de raporturile declarantului cu ceilalți membri ai societății, care trebuie să aibă posibilitatea să ia cunoștință și să înțeleagă conținutul declarațiilor.

Potrivit art. 1 alin. 3 din Legea nr. 176/2010 activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute la alin. 1 și 2 se desfășoară în cadrul Agenției Naționale de Integritate, nu în cadrul altor autorități (cum sunt autoritățile administrației publice locale).

Este neîntemeiată apărarea recurentului în sensul că cineva care are un formular în limba română poate înțelege perfect o declarație completată pe un formular în limba maghiară. Singurele elemente care pot fi înțelese din declarația în limba maghiară de către o persoană care nu cunoaște această limbă sunt sumele înscrise în declarație, însă persoana respectivă nu poate ști la ce se referă aceste sume și dacă frazele scrise în limba maghiară reprezintă o traducere fidelă a modelului de declarație în limba română cuprins în anexa Legii nr. 176/2010, frazele respective putând să se refere la orice alt subiect.

Faptul că declarațiile aferente anului 2011 au fost depuse în limba maghiară și au fost acceptate fără probleme nu prezintă relevanță, procesul-verbal contestat vizând doar declarațiile aferente anului 2012.

Conform art. 2 din Legea nr. 176/2010 declarațiile de avere și de interese se completează potrivit anexelor 1 și 2 care, după cum s-a arătat mai sus, sunt redactate exclusiv în limba română, ceea ce înseamnă că declarațiile trebuie completate în limba română (limba oficială în România potrivit art. 13 din Constituție), nu în altă limbă, chiar dacă este vorba de limba maternă a declarantului.

Depunerea declarațiilor de avere și de interese în altă limbă decât limba română echivalează cu nedepunerea declarațiilor întrucât împiedică luarea la cunoștință și evaluarea acestora.

Art. 21 alin. 3 din OG 2/2001 prevede că sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii tribunalul constată că aceasta a fost aplicată în limitele prevăzute de Legea nr. 176/2010 art. 29, la nivelul maximului special de 2.000 lei. Acest quantum nu este unul foarte ridicat, de natură a fi considerat excesiv, iar în opinia tribunalului este justificat în raport cu atitudinea recurentului-petent care nu a recunoscut și nu a regretat săvârșirea faptei, prevalându-se de apartenența la o minoritate națională doar pentru a eluda prevederile legale.

Pentru aceste considerente, constatând că motivele de recurs invocate sunt neîntemeiate și că soluția instanței de fond de respingere a plângerii contravenționale este legală și temeinică, tribunalul va respinge recursul ca nefondat, conform dispozițiilor art. 312 alin. 1 C.pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurentul **ARUS ZSOLT ISTVAN**, domiciliat în Gheorghieni, str. Gabor Aron, nr. 26, Județ Harghita, în contradictoriul cu intimata **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în sector 1, București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, **18.11.2013**.

PREȘEDINTE
Sofia Sînziana Crișan

JUDECĂTOR
Lavinia Magdalena Bulgaru

JUDECĂTOR
Liliana Cătălina Duțu

GREFIER
Gina Mocanu

Redactor jud. S.S.C./ 2 ex.
Judecător fond – Petre Cristian Dicu

