



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 448
din 28.06.2016

Dosar nr.: 1/20165

Petiția nr.: 13/04.01.2016

Potent: Árus Zsolt István

Reclamat: Instituția Prefectului Județul Mureș

Obiect: refuzul soluționării unei plângeri pe baza criteriului etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Árus Zsolt István, cu domiciliul în municipiul Gheorgheni, str. Gabor Aron nr.26, jud. Harghita

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Instituția Prefectului Județul Mureș, cu sediul în Tg. Mureș, Pța Victoriei nr.1, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează CNCD cu privire la răspunsul discriminatoriu formulat de către Instituția Prefectului Județului Mureș, prin care acesta își declină competența, comparativ cu plângerile înaintate de cetățeni români, situație în care nu își declină competența.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 15.02.2016.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Potentul susține că, în data de 15 noiembrie, a înaintat o petiției Instituției Prefectului Județului Mureș, prin care a solicitat să se întreprindă diferite acțiuni pentru ca drepturile lingvistice ale locuitorilor maghiari din jud. Mureș să fie respectate. Astfel, a solicitat reclamatului să dispună tuturor instituțiilor din subordine să respecte legea cu privire la minoritatea maghiară, să controleze dacă instituțiile din subordine respectă legea și să sancționeze dacă aceste instituții nu respectă legea. În acest sens, potentul susține că reclamatul a luat măsuri cu privire la arborarea steagului secuiesc pe clădirea Primăriei Ghindari.

Susținerile Instituției Prefectului Județului Mureș



4.2.1. Reclamatul susține că i-a răspuns petentului prin adresa nr. 14188/SIV din 15.12.2015, prin care i-a adus la cunoștință atribuțiile instituției, potrivit legii.

De asemenea, reclamatul arată că petentul a făcut o sesizare la modul general, fără a arăta ce instituții nu au respectat legea ori ce drepturi li s-au încălcat cetățenilor de etnie maghiară.

În situația comparabilă, invocată de petent, reclamatul arată că plângerea în cauză a avut obiect clar definit.

Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține plângerea petentului adresată Instituției Prefectului Județului Mureș.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.3. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *„prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage ori identice,
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, **comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate**. În acest sens, Colegiul director reține susținerile petentului, conform cărora reclamatul a luat măsurile legale ce s-au impus în situația în care cetățenii români din județ au fost discriminați. Astfel, acesta susține că Prefectul de Mureș a luat măsuri împotriva Primarului comunei Ghindari, în vederea îndepărtării steagului ținutului secuiesc.



5.5. Colegiul director reține că situația invocată de petent nu poate fi reținută, întrucât aceasta a avut un obiect clar definit. Plângerea petentului este formulată la modul general, fără a determina un drept real încălcat, o situație de discriminare existentă.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 30.06.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

