

ROMANIA
JUDEȚUL HARGHITA.
CONSILIUL JUDEȚEAN
Direcția generală administrație publică locală
Nr. ad.11029/2016. 06.17



Către,

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
Secția II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 3845/2/2014*

Subsemnații: Președintele Consiliului Județean Harghita, Borboly Csaba împreună cu **Secretarul Județului Harghita dl Egyed Árpád**, și **Directorul general** în cadrul Consiliului Județean Harghita **Romfeld Mária Magdolna**, cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în municipiul Miercurea-Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, reprezentat în instanță prin consilier juridic Tulbure Irina, conform Împuternicirii nr. 11029/2016, cu privire la recursul declarat de reclamantul **Árus Zsolt împotriva Sentinței civile nr. 399/2016** a Tribunalului Harghita, în temeiul art. 205 din Codul de procedură civilă, vă înaintăm prezenta

ÎNTÂMPINARE

prin care solicităm să respingeți recursul declarat de **Árus Zsolt**, ca netemeinică și nelegală și să mențineți Sentința civilă nr. 399/2016 a Tribunalului Harghita, ca fiind întemeiată și legală.

Susținem legalitatea și temeinicia Sentinței civile nr. 399/2016 a Tribunalului Harghita, pentru următoarele motive:

În primul rând instanța de judecată a procedat în temeiul legii, recursul nu este susținut deloc cu argumente în ceea ce privește aplicarea greșită a normelor de drept material, dimpotrivă recurentul Arus Zsolt invocă numai așa zise găselnițe absurde totalmente netemeinice. **Absurditatea afirmațiilor** de la toate punctele recursului recurentului, **rezultă evident din contrarietatea acestora cu prevederile art.1. alin.1. din Legea nr.176/2010**, cu modificările ulterioare, **coroborate cu art.2** din același act normativ, cităm - **Declarațiile de avere și declarațiile de interese SE COMPLETEAZĂ POTRIVIT ANEXELOR nr.1. și 2. și SE TRIMIT AGENȚIEI COPII CERTIFICATE**, împreună cu codul numeric personal al declarantului, deoarece prin neîndeplinirea obligației legale imperative mai sus citate, **recurentul a încălcat chiar exigențele prevăzute de articolele legale respective, pentru care a fost sancționat contravențional de Agenția Națională de Integritate. Sancționarea respectivă a fost considerată temeinică și legală prin Sentința**

civilă nr. 7974/2013 a Judecătorei Sectorului 1. București, definitivă prin respingerea apelului lui Arus Zsolt de către Tribunalul București.

Drept urmare, considerentele Sentinței civile nr. 7974/2013 a Judecătorei Sectorului 1. București, definitive, au dobândit putere de lucru judecat cu privire la statuarea ca fiind legală sancționarea contravențională a lui Arus Zsolt, pentru neîndeplinirea obligației legale de depunere a declarației de avere și a celei de interese prin completarea în limba română a modelelor cuprinse în anexa nr.1. și nr.2. din Legea nr.176/2010, cu modificările ulterioare.

Această putere a lucrului judecat vizează și constatarea definitivă a instanței judecătorești, potrivit căreia trimiterea la Consiliul Județean Harghita de către fostul consilier județean Arus Zsolt a celor două declarații –de avere și de interese– întocmite doar în limba maghiară, legal reprezintă NEDEPUNEREA DECLARAȚIILOR și determină caracterul legal al sancțiunilor aplicate de Agenția Națională de Integritate.

Mai mult, forțarea absurdităților totalmente și vădit netemeinice ale recurentului rezultă convingător și din contrarietatea cu caracterul expres și imperativ al prevederilor art.1.alin.1., coroborat cu art.2. din Legea nr. 176/2010, cu modificările ulterioare, potrivit căreia este exclusă legal orice altă modalitate de îndeplinire a OBLIGAȚIEI DE DEPUNERE a celor două declarații, dar și a OBLIGAȚIEI DE TRIMITERE A ACESTORA la Agenția Națională de Integritate, de exemplu cum insistă în mod absurd recurentul sau prin traducerea acestora în limba română după conținutul redactat în limba maghiară de Arus Zsolt, însă fără să poartă semnătura personală a acestuia, deci fără să-și asume nici un fel de răspundere juridică.

În privința absurdităților recurentului referitoare la aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.6. și art.7. din Legea nr.176/2010, cu modificările ulterioare, putem conchide totală incoerență a acestora, întrucât recurentul face totală abstracție de prevederile art.5. alin.2. lit.g. și de alin.3. din același act normativ, încercând să mascheze încălcarea cu intenție de către acesta a prevederilor legale ale art.1.alin.1., coroborat cu art.2. din Legea nr.176/2010, cu modificările ulterioare. Neîndeplinirea de către Arus Zsolt a obligației legale pentru care a fost sancționat definitiv și care a intrat în puterea lucrului judecat, face absurdă și imposibilă legal constatarea aceluiași fapt ca fiind discriminări săvârșite de persoanele fizice chemate în judecată pentru așa zisul refuz nejustificat de a înregistra în registrul special, declarațiile de avere și de interese nedepuse legal de recurentul Arus Zsolt, care cere sprijinul instanței judecătorești pentru mascharea încălcării vădite a prevederilor legale mai sus menționate și pentru a obține chiar prin contrazicerea puterii lucrului judecat, anularea situației create prin sancționarea definitivă a acestuia pentru neîndeplinirea obligației legale în calitate de fost consilier județean.

În acest sens, așa cum am mai precizat în cursul judecății, mai precizăm și în prin prezenta că reclamantul NU a chemat în judecată instituția, persoana juridică de drept public, care în temeiul art. 20 și art. 21 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este Județul Harghita, sens în care cităm:

"ART. 21 (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de