

vătămat, iar reclamantul nici nu a solicitat printr-o cerere adresată Județului Harghita prin Consiliul Județean Harghita, valorificarea sau protejarea vreunui drept subiectiv sau vreunui interes legitim privat.

Exigențele cuprinse în art.8. alin.1. din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cităm -...se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin...refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative NECESARE PENTRU EXERCITAREA SAU PROTEJAREA DREPTULUI SAU INTERESULUI LEGITIM- în privința existenței refuzului nejustificat de a efectua o anumită operațiune administrativă necesară pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim, **datorită inexistenței vreunui drept subiectiv sau interes legitim privat** al reclamantului conform celor descrise mai sus, demonstrează totala netemeinicie a afirmațiilor acestuia referitoare la neînregistrarea pe motiv de discriminare în registrele speciale a declarațiilor nelegale ale lui, dar și lipsa de bună -credință minimă și necesară din partea reclamantului.

Astfel, Curtea de Apel Tg.-Mureș prin Decizia nr.755/R/2015 a învederat necesitatea soluționării cererii reclamantului atât sub aspectul ipotezei a doua din norma juridică cuprinsă la art. 27 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cât și coroborat cu sentințele judecătorești ale Curții de Apel București, ale Judecătoriei Sectorului 1 București și ale Tribunalului București.

Puterea lucrului judecat, elocvent exprimat prin adagiul -Res judicata pro veritate habetur-Lucrul judecat exprimă adevărul-**a considerentelor Sentinței civile nr. 7974/2013** definitive, a Judecătoriei Sectorului 1. București, prin care în urma respingerii apelului lui Árus Zsolt s-a stabilit definitiv că, reclamantul pentru neîndeplinirea obligației prevăzute de Legea nr. 176/2010, cu modificările ulterioare, în mod legal a fost sancționat de Agenția Națională de Integritate, **nu poate fi contrazisă de nimeni și se impune a fi respectată inclusiv de instanțele judecătorești.**

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului este ferm cristalizată și constantă în privința aplicării principiului puterii lucrului judecat, așadar cererea reclamantului prin care urmărește în realitate anularea situației create prin sancționarea contravențională a lui Árus Zsolt pentru neîndeplinirea obligației legale ce îi revenea acestuia în **calitate de fost consilier județean potrivit Legii nr.176/2010**, cu modificările ulterioare, este totalmente netemeinică și nelegală.

Prin formularea cererii de recurs vădit netemeinic, bazată exclusiv pe așa zise găselnițe dar neavocătești, împotriva Sentinței civile nr. 399/2016 a Tribunalului Harghita, reclamantul și-a dovedit **reau-credință**, drept pentru care **în temeiul art.187 alin.1. pct.1. lit.a. din Codul de procedură civilă** respectuos solicităm sancționarea acestuia cu amendă judiciară în sumă de 1000 lei-una mie lei-pentru exercitarea prezentului recurs.

Totodată în primul stadiu procesual, instanța de fond a constatat în mod întemeiat că persoanele fizice chemate în judecată nu întocmesc acte în nume propriu, motiv pentru care cererea reclamantului este adresată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, în temeiul art.16 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

ÎN CONCLUZIE, având în vedere că în prezența puterii lucrului judecat conform celor prezentate, precum și a autorității lucrului judecat, privind competența instanțelor judecătorești (conform prevederilor Legii nr. 554/2004, privind cont. adm) de a judeca

prezenta cauză sub imperiul principiilor contenciosului administrativ, și având în vedere că **nu suntem în prezența unei situații reglementate de art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **respectuos solicităm menținerea Sentinței civile a Tribunalului Harghita nr. 399/2016 ca temeinică și legală, drept consecință respingerea recursului reclamantului Árus Zsolt, ca netemeinică și nelegală.**

Conform art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm cu respect, soluționarea cauzei și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

Miercurea-Ciuc, 17 iunie 2016.

PREȘEDINTE
Borboly Csaba



SECRETARUL JUDEȚULUI
Egyed Árpád



DIRECTOR GENERAL
Romfeld Mária Magdolna



Consilier juridic
Tulbure Irina



E.Á/T.I./2 ex.