

MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă

Tribunalul Harghita

Nr. operator de date cu caracter personal 3770



96/II/2/2016

ORDONANȚĂ

Anul 2016, luna OCTOMBRIE, ziua 04

Prim-procuror **LUCIA AIRINEI**, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

Examinând plângerea formulată de petiționarul **Arus Zsolt Istvan** împotriva ordonanței de clasare cu nr. 250/281/P/2015 din 14 septembrie 2016 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni,

CONSTAT:

Prin ordonanța mai sus menționată în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din C.p.p. raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) din C.p.p., s-a dispus și clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de „hărțuire”- prev. și ped. de art. 208 alin. 1 din C.p., „violarea vieții private”-prev. și ped. de art. 226 alin. (1) din C.p., „violarea secretului corespondenței”- prev. și ped. de art. 302 alin. (1) din C.p. și „divulgarea secretului profesional”- prev. și ped. de art. 227 alin. (1) din C.p.

În fapt, prin plângerea înregistrată la data de 07.06.2015 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și trimisă, ulterior, spre competență soluționare la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, numitul Arus Zsolt Istvan arată că, în perioada martie-aprilie 2015, au fost trimise e-mailuri de la adresele unor persoane fizice sau juridice la mai multe adrese de e-mail ale altor persoane, conținutul fiind denigrator și referindu-se la informații false, menite a-l intimida pe petiționar și a-l determina să renunțe la activitatea desfășurată în cadrul Consiliului Național Secuiesc, iar pe raza municipiului Gheorgheni au fost distribuite în format letric informațiile denigratoare din cuprinsul corespondenței electronice. Petiționarul arată că, la data de 3 aprilie 2015, a găsit în fața locuinței o pungă în care se aflau documente de natura celor distribuite pe raza municipiului Gheorgheni, o pijama în dungă și un înscris cu conținut amenințător. Petiționarul apreciază că a fost urmărit fără drept sau interes legitim de către reprezentanți ai serviciilor de informații, creându-i-se o stare de temere cu privire la siguranța personală fizică. Ulterior, prin ordonanța 337/P/2015 din 29 februarie 2016 a Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile prevăzute de „hărțuire”- prev. și ped. de art. 208 alin. 1 din C.p., „violarea vieții private”-prev. și ped. de art. 226 alin. (1) din C.p., „violarea secretului corespondenței”- prev. și ped. de art. 302 alin. (1) din C.p. și „divulgarea secretului profesional”- prev. și ped. de art. 227 alin. (1) din C.p., arătându-se că supozițiile persoanei vătămate cu privire la implicarea unor angajați din cadrul S.R.I. nu au niciun suport, nefiind susținute de probatoriul administrat și s-a dispus declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni în vederea efectuării de cercetări pentru faptele

reclamate de petiționari, apreciindu-se că acestea este posibil să fie săvârșite de persoane civile de rea credință.

Împotriva ordonanței de clasare, persoana vătămată Arus Zolt Istvan a formulat plângere la data de 27 septembrie 2016 (data poștei), fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita la data de 28 septembrie 2016. Se constată că plângerea este formulată în termenul legal, soluția inițială fiind comunicată petiționarului la data de 16 septembrie 2016. Prin plângerea formulată petiționarul, în esență, că ordonanța este netemeinică și nelegală deoarece infracțiunile pentru care a formulat plângere penală subzistă atât sub aspect obiectiv.

Având în vedere actele din dosar plângerea petiționarului urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Infracțiunea de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 1) din C.p. poate fi comisă prin:

- urmărirea persoanei;
- supravegherea locuinței, a locului de muncă sau a altui loc frecventat de persoana vătămată.

Aceste acțiuni ale făptuitorului constituie infracțiunea de hărțuire dacă sunt îndeplinite două cerințe esențiale cumulative: ca ele să se desfășoare *in mod repetat și fără drept sau interes legitim*.

Pentru ca fapta să constituie infracțiune, este necesară repetarea acțiunii în așa fel încât să rezulte atitudinea făptuitorului de a-și face un scop din urmărirea persoanei vătămate. Din actele efectuate, din declarația persoanei vătămate nu rezultă caracterul repetat, aflându-ne în prezența unui act singular, cel din data de 3 aprilie 2015, când persoanei vătămate i s-a lăsat în fața locuinței o pungă cu bunurile mai sus enumerate.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 226 alin. (1) din C.p., în mod corect, organele de urmărire penală au apreciat că nu se concretizează niciuna dintre modalitățile alternative ale elementului material, respectiv, fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultare cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio. Simplele suspiciuni ale persoanei vătămate nu sunt apte să creeze convingerea că fapta există.

1. Si în cazul infracțiunii prevăzute de art. 302 alin. (1) din C.p. s-a apreciat, în mod corect, existența cazului de imposibilitate a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. a) din C.p.p., având în vedere că modalitățile alternative ale elementului material, constând în deschiderea, sustragerea, distrugerea sau reținerea unei corespondențe; divulgarea conținutului unei astfel de corespondențe; interceptarea unei convorbiri sau a unei comunicări efectuate prin telefon au orice mijloc electronic de comunicații ori divulgarea, difuzarea, prezentarea sau transmiterea, către o altă persoană sau către public a conținutului unei convorbiri sau comunicări interceptate, nu se concretizează.

2. Pentru existența elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 227 alin. (1) din C.p. este necesar ca acțiunea de a divulga, de a dezvălui să fie făcută fără drept, însă trebuie să privească date sau informații despre viața privată a unei persoane de către o persoană care a luat la cunoștință despre aceste date în virtutea profesiei ori funcției și are obligați păstrării confidențialității. Atâta timp cât persoana vătămată susține că afirmațiile lansate în spațiul public nu sunt reale, ci numai denigratoare, nu ne aflăm în prezența infracțiunii prevăzute de art. 227 alin. (1) din C.p.

Văzând prev. art. 339 din C.p.p.,

DISPUN :

Se respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petiționarul Arus Zsolt Istvan împotriva ordonanței de clasare cu nr. 250/281/P/2015 din 14 septembrie 2016 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

Soluția se comunică.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de _____ lei, care, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 5 din C.p.p., vor fi suportate de petiționarul Arus Zsolt Istvan.

Împotriva ordonanței se poate formula plângere la judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Gheorgheni, în termenul prevăzut de art. 340 din C.p.p.

Pentru a face dovada depunerii în termen a plângerii contra soluției, se va atașa dovada de primire a ordonanței (cu ștampila și data poștei).

PRIM-PROCUROR,

LUCIA AIRINEI



Red. L.A./tehnored. L.A./3 ex./04.10.2016