

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 180

Ședința publică de la 03 februarie 2017

Completul compus din:

Judecător: Uța Ioan Cristian-Președinte

Grefier: Poloșan Andreea Cristina

Pe rol pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta **ASOCIAȚIA CIVICĂ PENTRU DEMNITATE ÎN EUROPA (ADEC) PRIN REPREZENTANT LEGAL FAN TĂNASĂ**, în contradictoriu cu pârâtul **PRIMARUL MUNICIPIULUI GHEORGHENI** și intervenientul **ARUS ZSOLT ISTVAN**, având ca obiect *obligație de a face*.

În lipsa părților.

Se constată că dezbaterile cauzei în fond a avut loc în ședința publică din data de 25 ianuarie 2017, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA
Deliberând constată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. nr.932/96/2016, din data de 29.08.2016, reclamanta **ASOCIAȚIA CIVICĂ PENTRU DEMNITATE ÎN EUROPA (ADEC)** a chemat în judecată pe pârâtul **PRIMARUL MUNICIPIULUI GHEORGHENI**, solicitând instanței următoarele:

- obligarea pârâtului la îndepărtarea steagului Consiliului Național secuiesc, cunoscut și ca steagul secuiesc, de pe fațada și din orice loc din incinta Primăriei municipiului Gheorgheni;
- obligarea pârâtului la îndepărtarea steagului albastru, steagul municipiului Gheorgheni, de pe fațada și din orice loc din incinta Primăriei municipiului Gheorgheni;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamanta a arătat că în data de 2.03.2016 a sesizat pe primarul municipiului Gheorgheni, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, cu privire la ilegalitatea arborării pe fațada primăriei Gheorgheni, deasupra intrării principale, a steagului Consiliului Național Secuiesc, cunoscut și ca steagul secuiesc, precum și cu privire la arborarea ilegală, în același loc, a unui steag albastru cu simboluri auriu, steagul municipiului Gheorgheni.

Pârâtul nu a comunicat nici un răspuns în termenul legal de 30 de zile la plângerea prealabilă adresată de reclamantă.

Pe sediile instituțiilor se arborează în mod obligatoriu drapelul României și se poate arbora drapelul Consiliului European.

Nu este cunoscut în România dreptul vreunei persoane sau entități private de a arbora drapelul pe care l-a adoptat ca simbol particular pe o clădire publică.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legal citate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Acțiunea a fost motivată în fapt și în drept.

Prin întâmpinarea depusă la data de 15.11.2016, pârâtul Primarul municipiului Gheorgheni a solicitat următoarele:

- Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Primarului Municipiului Gheorgheni;
- Admiterea excepției inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ;
- Admiterea excepției lipsei interesului;
- Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant;
- Respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, precum și scutirea de la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

În fapt, pârâtul a arătat că, referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului municipiului Gheorgheni, nu există identitate între persoana pârâtului și persoana celui obligat în raportul de drept substanțial, deoarece prezenta acțiune s-a introdus împotriva Primarului municipiului Gheorgheni și nu împotriva Municipiului Gheorgheni, ca unitate administrativ teritorială.

Referitor la excepția inadmisibilității acțiunii, pârâtul a arătat că reclamanta a formulat plângere prealabilă, însă potrivit art. 7 alin. (1) din lege, acea persoană trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, dar care în prezenta cauză nu există.

În cauza dedusă judecării, reclamanta nu a contestat un act administrativ individual, reglementat la art. 7 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, ci obligarea pârâtei să îndepărteze steagul secuiesc și steagul municipiului Gheorgheni arborate pe fațada și în incinta Primăriei municipiului Gheorgheni.

Art. 8 din Legea nr. 554/2004 stabilește obiectul acțiunii în contencios administrativ stipulând în alin. (1) că „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) Ut. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se considera vătămat într-un drept sau interes legitim al sau prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. ”

Or, analizând acțiunea formulată de către reclamantă rezultă că, aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 8 din Legea contenciosului administrativ, fiind o acțiune în obligație de a face, de natură civilă.

Referitor la excepția lipsei de interes, pârâta a arătat că reclamanta nu are nici un interes în intentarea acestui proces, iar potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, poate intenta acțiune în contencios administrativ doar persoana care are un interes legitim, ori președintele asociației reclamante nu este locuitor al orașului, iar asociația nu este înregistrată în municipiul Gheorgheni.

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, pârâtul a arătat că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă este incompletă, având în vedere că nu s-a făcut dovada că asociația este reprezentată de Dan Tănăsă în calitate de președinte, astfel cum este prevăzut de art. 194 pct. b din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că reclamanta solicită obligarea Primarului municipiului Gheorgheni să îndepărteze steagul secuiesc și steagul municipiului Gheorgheni de pe fațada și din incinta Primăriei municipiului Gheorgheni.

Reclamanta a solicitat îndepărtarea drapelului ținutului Secuiesc și cel al orașului din incinta clădirii primăriei fără să dovedească în vreun fel că acestea există.

În drept, pârâtul a invocat prevederile art. 32 alin. 1, art. 33, art. 82 alin 1 pct. 1 lit. a, art. 194 pct. b și art. 205 din Codul de procedură civilă, prevederile Legii nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Legii nr. 554/2004, prevederile Legii nr. 75/1994, H.G. nr. 1157/2001, H.G. nr. 141/2015.

La data de 16.11.2016, numitul Arus Zsolt Istvan a depus la dosar cerere de intervenție principală, solicitând instanței admiterea excepției lipsei interesului, a excepției lipsei dovezii

calității de reprezentant, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală.

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenientul a arătat că în acțiunea introdusă nu se încearcă dovedirea vreunei interes, nici personal, nici public, așa cum prevede Legea nr. 554/2004, cât și Codul de procedură civilă.

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, intervenientul a arătat că la cerere nu s-a anexat nici un document care să dovedească existența acestei asociații.

Pe fondul cauzei, intervenientul a solicitat ca, având în vedere că ambele cereri principale ale reclamantului sunt pe de o parte vexatorii, iar pe de altă parte vădit netemeinice, prin care se solicită instanței să oblige primarul municipiului Gheorgheni chiar să încalce legea, în baza art. 187 alin. 1 pct. 1 lit. a din Codul de procedură civilă, să se aplice o amendă judiciară pe măsură.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Instanța va soluționa mai întâi excepțiile privind inadmisibilitatea și lipsa calității procesuale pasive invocate de pârât.



Tribunalul constată că arborarea drapelului de care se face vorbire în acțiune constituie o acțiune a organului administrativ, iar nu una privată. Autoritatea administrativă pârâtă își asumă, prin poziția sa exprimată în cadrul procesului, cel puțin tolerarea acestei situații de fapt, respectiv arborarea pe palatul administrativ al orașului, alături de drapelul României, a celorlalte două drapele. Prin urmare, refuzul de înlăturare a drapelului la cererea reclamantei, formulată cu caracter premergător, constituie un refuz de efectuare a unei operațiuni administrative de asigurare a legalității prin prisma respectării dispozițiilor Legii nr. 75/1994. Potrivit art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, primarul este autoritatea administrativă care punerea în aplicare a legilor, prin urmare, acțiunea este admisibilă în baza legii contenciosului administrativ, iar calitatea procesuală pasivă o are autoritatea ținută la efectuarea operațiunilor administrative vizate, respectiv primarul. Excepțiile sunt astfel nefondate.

În ce privește lipsa interesului, instanța reține că interesul respectării legii pe teritoriul României este atât unul public cât și unul privat al cetățenilor. Respectarea legalității creează sentimentul de siguranță pentru fiecare dintre indivizi. Din acest punct de vedere este mai puțin relevant dacă reclamanta are mai rar decât intervenientul un contact vizual nemijlocit cu drapelul ce face obiectul cauzei. Municipiul Gheorgheni nu poate fi privit ca un loc izolat care îi privește exclusiv pe locuitorii săi.

Referitor la fondul cauzei instanța reține că problema care se pune în cauză este de a stabili dacă o persoană sau un grup de persoane au dreptul de a arbora un drapel (denumit de pârât ca „drapel secuiesc - simbol al identității comunității locale”) pe domeniul public, în speță pe clădirea Primăriei Gheorgheni.

Clădirea Primăriei face parte din domeniul public local al mun. Gheorgheni în temeiul art. III pct.2 și 5 din anexa 1 la Legea 213/1998 (conform căruia: domeniul public local al comunelor...este alcătuit din următoarele bunuri: 2. piețele publice, comerciale,...5. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea consiliul local și primăria, precum și instituțiile publice de interes local...”).

Potrivit art. 2 lit. a, art. 7 alin. 1 și 3, art. 8 alin. 2 și art. 20 din Legea 75/1994 „Drapelul României se arborează în mod permanent: a) pe edificiile și în sediile autorităților și instituțiilor publice;... Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite cu „respectarea prevederilor prezentei legi. În locurile în care se arborează drapelul României poate fi arborat și drapelul Consiliului Europei. Toate drapelele de stat care se arborează vor avea dimensiuni egale și vor fi amplasate la același nivel. Cetățenii sunt dator să manifeste respect față de drapelul și imnul național al României și să nu comită nici un act prin care s-ar aduce ofensă acestora”.

În conformitate cu prev. art. 2 alin. 1 și art. 6 din HG 1157/2001 „autoritățile și instituțiile publice au obligația arborării drapelului României în mod permanent, atât pe edificiile în care își au sediul, cât și în interiorul lor...Pe teritoriul României drapelele altor state vor fi arborate numai împreună cu drapelul național al României și numai cu prilejul

vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri "publice stabilite de autoritățile administrației publice locale."

Din aceste prevederi legale rezultă că pe sediile autorităților și instituțiilor, se arborează în mod obligatoriu drapelul României, se poate arbora drapelul Consiliului Europei și, în anumite condiții, se pot arbora drapelurile altor state. În locuri publice, pe teritoriul României, drapelurile se pot arbora tot cu respectarea prev. Legii 75/1994. ulterior, prin Legea nr. 141/2015, a fost reglementată arborarea steagurilor proprii ale unităților administrativ teritoriale.

Enumerarea din aceste acte normative este limitativă, iar concluzia ce se impune este aceea că nici un alt drapel nu poate fi arborat în locuri publice, pe o clădire oficială sau pe domeniul public. Actele normative menționate prevăzând numai arborarea anumitor drapele, interzic arborarea altora, indiferent dacă sunt ale unor state sau organizații.

Normele care reglementează arborarea drapelelor sunt imperative întrucât protejează un interes public. Drapelele sunt simboluri care incită pasiuni, inclusiv în prezenta cauză, putând duce la escaladarea unor tensiuni la nivelul grupurilor sau chiar al comunităților, astfel că reglementarea arborării lor nu poate fi considerată una dispozitivă, susceptibilă a fi interpretativă într-un mod permisiv.

Primarul reprezintă o autoritate publică și este obligat să asigure punerea în aplicare a legilor și hotărârilor de guvern inclusiv cele referitoare la drapel.

Chiar și art. 4 din Carta europeană a autonomiei locale prevede la art. 4: „competențele de bază ale autorităților administrației publice locale sunt prevăzute de Constituție sau lege”.

Prin urmare nu este recunoscut în România dreptul vreunei persoane sau entități private de a arbora drapelul pe care l-a adoptat ca simbol particular pe o clădire publică.

Art. 5 alin. 2 din Legea 215/2001 conferă dreptul autorităților administrației publice locale ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor care sunt date expres în competențe altor autorități publice; rezultă fără echivoc faptul că Primarul, în calitate de autoritate publică are obligația de a respecta prevederile actelor normative. În acest sens sunt și disp. art. 68 alin. 1 lit. a din Legea 215/2001 (Primarul îndeplinește următoarele atribuții principale: a) asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor și ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, precum și a hotărârilor consiliului județean;).

Constituția României garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul de a-și folosi liber simbolurile și nu conferă dreptul reprezentanților autorităților publice locale de a acționa astfel decât în limitele competențelor stabilite prin acte normative.

Simbolurile private pot fi afișate/arborate de persoanele fizice sau juridice de drept privat doar în locuri private. Instanța consideră că revine legislativului competența de a legifera arborarea drapelelor regionale, acest fenomen fiind corect semnalat de intervenient. Instanțele de judecată sunt limitate la cadrul legislativ existent și la cauza cu care sunt investite.

În ce privește steagul orașului, acesta a fost adoptat prin HCL nr. 201/2010, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 141/2015. Câtă vreme actul organului administrației locale este în vigoare, drapelul astfel adoptat poate fi arborat dar numai în condițiile legii actuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, a inadmisibilității, a lipsei interesului și a lipsei dovezii calității de reprezentant invocate de pârât și intervenient.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Asociația Civică pentru Demnitate în Europa (ADEC), cu sediul în București, sector 3, B-dul Camil Ressu, nr. 68 împotriva pârâtului Primarul Municipiului Gheorgheni, cu sediul în municipiul Gheorgheni, str. Piața Libertății, nr. 27, județul Harghita.

Obligă pârâtul să îndepărteze steagul Consiliului Național Secuiesc, cunoscut și ca „steagul secuiesc”, arborat pe fațada Primăriei Gheorgheni și din orice loc din incinta Primăriei municipiului Gheorgheni.

Respinge cererea privind obligarea pârâtului la îndepărtarea steagului albastru, steagul municipiului Gheorgheni, de pe fațadă și din orice loc din incinta Primăriei municipiului Gheorgheni. Admite în parte cererea de intervenție sub acest aspect.

Compensează cheltuielile de judecată ale reclamantei și intervenientului.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Harghita.

Pronunțată în ședință publică, azi 03 februarie 2017.

Președinte
Uța Ioan Cristian
S.s. indescifrabil

Grefier
Poloșan Andreea Cristina
S.s. indescifrabil

Pentru conformitate,

