

În concluzie, cu respect solicităm Onoratei instanțe să constate faptul că, Instituția Prefectului – Județul Mureș în mod corect a tratat diferit cele două situații, răspunsul oferit fiind tot la nivel general, fiind redate aribuțiile prefectului, explicitate raporturile dintre acesta și autoritățile locale, informațiile deținute cu privire la serviciile deconcentrate, precizându-se în mod expres că „Prefectul, la nivelul județului, asigură aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor de Guvern, a celorlalte acte normative precum și a ordinii de drept.”

Totodată, cu respect solicităm Onoratei instanțe să constate că aspectele sesizate de către recurentul-reclamant nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită prin art.2 alin.(1) din O.G.nr.137/2000, republicată.

Prin prisma argumentelor mai sus arătate, solicităm Onoratei instanțe, **respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a Sentinței civile nr.55/13.01.2017, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr.5388/2/2016.**

**În drept** – Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. art. 490 alin. (2) coroborate cu art. 205 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 223 și art. 411 alin. (1) punct 2 teza a II-a și alin. (2) din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei și în eventuala lipsă a reprezentantului nostru delegat.

Depunem prezenta în **3** două exemplare.

**PREFECT,**  
**dr. Lucian GOGA**



Nr. exemplare: **5**, pag. **7**/7 Anexe: file