

judecătorul care a soluționat plângerile împotriva soluției procurorului de caz respectiv a conducătorului parchetului. În referatul său, lucrătorul de poliție doar a analizat sau argumentat soluția propusă cu referire la probele din dosar și, așa cum am menționat mai sus, nu putea efectua atestarea sau adevărarea stării de fapt cuprinse în conținutul circularei nr. 1782/SL/3.02.2016 emisă de Instituția Prefectului jud. Harghita și al adresei nr. 2174/15.02.2016 a primăriei Toplița, starea de fapt care a determinat întocmirea acestor înscrisuri fiind atestată chiar în acestea. Dacă mențiunile efectuate de lucrătorul de poliție cu privire la cele două înscrisuri, în referatul cu propunere sunt corecte sau nu, este un aspect irelevant din punctul de vedere al infracțiunii de fals intelectual, pentru motivele expuse mai sus. Sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. b) C.p.p.

În ce privește comiterea faptelor de abuz în serviciu de către procurorul care a soluționat dosarul cu nr. 626/277/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita care a soluționat a plângerea împotriva soluției dispuse de procuror în dosarul penal înregistrat cu nr. 626/277/P/2017 la acest parchet, reținem următoarele:

În condițiile în care nu se poate reține comiterea de către lucrătorul de poliție care a întocmit referatul cu propunerea de clasare a infracțiunii de fals intelectual, nu poate fi vorba de comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală raportat la emiterea ordonanței de clasare din 7.09.2017. În ce privește ordonanța nr. 84/II/2/2017 din 26.10.2017, prin care prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita a respins plângerea împotriva ordonanței de clasare din 7.09.2017 și Încheierea penală nr. 1056/12.12.2017 a Judecătoriei Miercurea-Ciuc, prin care judecătorul de cameră preliminară a respins plângerea împotriva soluțiilor procurorului, reținem că în motivarea soluțiilor dispuse, conducătorul parchetului și judecătorul nici măcar nu au făcut referire la argumentele organului de cercetare penală, motivând, în principiu, că nu putea fi vorba de comiterea vreunei fapte de abuz în serviciu de către prefect deoarece i se imputa nerespectarea unei hotărâri de guvern (H.G. nr. 1206/2001) și nu a unei legi sau ordonanțe, așa cum se stabilise în Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale. Sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. a) C.p.p.

Neexistând în cauză vreo infracțiune de fals, nu se poate pune problema comiterii de către judecătorul de cameră preliminară a infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 C.p. prin menționarea în hotărâre, a celor descrise în referat de lucrătorul de poliție sau a infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 C.p.

În ce privește comiterea faptei de abuz în serviciu de către comisarul de poliție Drusciuc Emil din cadrul I.P.J. Harghita, de către procurorul care a soluționat dosarul cu nr. 626/277/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita care a soluționat a plângerea împotriva soluției dispuse de procuror în dosarul penal înregistrat cu nr. 626/277/P/2017 la acest parchet și de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Miercurea-Ciuc care judecat dosarul nr. 5496/258/2017 având ca obiect plângerea