

efectuate de intimat , motiv pentru care va respinge cererea intimatului Tănasă Dan de obligare a numitului Arus Zsolt Istvan la plata sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca nefondată.

Referitor la solicitarea petentului formulată cu ocazia plângerii adresate judecătorului de cameră preliminară în sensul scutirii sale de plata cheltuielilor judiciare stabilite prin ordonanța prim-procurorului din 03.03.2020, judecătorul de cameră preliminară are în vedere dispozițiile art. 341 al.6 C.pr.pen. care menționează în mod expres soluțiile prevăzute de legiuitor în situația plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată , instituția plângerii prevăzută la art. 340 C.pr.pen. vizând plângerea împotriva soluției de clasare , judecătorul fiind investit așadar cu verificarea legalității și temeiniciei soluției de clasare dispusă și urmând a se pronunța în limitele sesizării, iar în cauza de față judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea formulată și a desființat soluția atacată , în sensul arătat mai sus, cu toate consecințele ce decurg din această desființare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 341 al.6 lit. b C.pr.pen. admite plângerea formulată de petenta Fundația Szekler Monitor , cu sediul în municipiul Gheorgheni Piața Libertății nr. 22 județ Harghita, prin președinte Arus Zsolt Istvan, cu domiciliul în municipiul Gheorgheni strada [redacted] nr. [redacted] județ Harghita, împotriva ordonanței din 27.01.2020 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe în dosar nr. 2566/P/2018 prin care s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de instigare publică și incitare la ură sau discriminare prevăzute de art. 368 al.1 C.pen. și art. 369 C.pen., soluție menținută prin ordonanța nr. 10/II/2/2020 din data de 03.03.2020 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, și pe cale de consecință, desființează soluția atacată și trimite cauza la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe pentru completarea cercetărilor, pentru considerentele hotărârii.

În baza art. 275 al.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Respinge cererea formulată de petentă de obligare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe la plata sumei de 89.59 lei , ca nefondată.

Respinge cererea intimatului Tănasă Dan de obligare a numitului Arus Zsolt Istvan la plata sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca nefondată.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 02.11.2020.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
MARIA GABRIELA MAGHIAR

GREFIER
MARIN OLGA ELENA

Se află în C.O
Semnează grefier șef



Red.MMG/25.11.2020

Tehnored. MOE/25.11.2020

6.ex

ura bazată pe intoleranță (pct. 35., lit. f) — afirmațiile analizate promovează ura bazată pe intoleranță,

• se poate invoca necesitatea restrângerii libertății de exprimare în situația în care există o nevoie publică urgentă (pct. 35., lit. k) — istoria și cazuistica CEDO arată că există o nevoie publică urgentă care să impună restrângerea libertății de exprimare în domeniul afirmațiilor rasiste de orice natură (categorie în care se înscriu, conform uzanței internaționale, și afirmațiile antimaghiare).

39. Din aceste considerente Colegiul director apreciază că afirmațiile analizate nu sunt protejate de prevederile art. 10 din **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale**.

40. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

41. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Mihai Sorin Tîrnoveanu, Str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] bl. [REDACTAT] sc. [REDACTAT] ap. [REDACTAT] județul [REDACTAT] având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o întreagă comunitate;
- b) afirmațiile sunt extrem de grave, instigă la ură, conțin amenințări;
- c) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior, astfel amenda stabilită este suficientă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**,

2. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Mihai Sorin Tîrnoveanu, Str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] bl. [REDACTAT] sc. [REDACTAT] ap. [REDACTAT] județul [REDACTAT] conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**,

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice [REDACTAT]

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice [REDACTAT], dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active a petentului;
2. Respingerea excepției lipsei obiectului;
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin(1) și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Colegiul director recomandă părții reclamate, ca pe viitor, în interiorul administrațiilor publice locale, acolo unde populația aparținând etniei maghiare depășește procentul de 20% să poată fi completată o declarație pe propria răspundere în format bilingv.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.10.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru (online), LAZAR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (online)
Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director
Președinte C.N.C.D.



Data redactării: 19.10.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.