

**ROMÂNIA**



**MINISTERUL PUBLIC**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BRAŞOV**

**Operator de date cu caracter personal nr. 3871  
municipiul Braşov, bld. Gării, nr. 23, jud. Braşov  
tel: 0268.412.228, 0268.417.051, 0268.470.290  
fax: 0268.470.290  
e-mail: pj\_brasov@mpublic.ro**

---

**Dosar nr. 5161/P/2020**

**ORDONANȚĂ**

**de clasare**

**01.10.2021**

Procuror **CLAUDIU-DORIAN STATACHE** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov,

Examinând actele efectuate în dosarul cu nr. de mai sus,

**CONSTAT:**

La data de 22.09.2021, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov a fost înregistrat referatul Poliției Municipiului Brașov – Secția 1 Poliție cu propunere de clasare a cauzei ce are ca obiect săvârșirea infracțiunilor de instigare publică, prev. de art. 368 alin. (1) Cod penal și incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 Cod penal.

**Soluția propusă de organele de cercetare este legală și temeinică, urmând a se lua în considerare aspectele privind situația de fapt și motivarea în drept descrise în referatul mai sus menționat, conform dispozițiilor art. 315 alin. 5 C.proc.pen.**

Față de cele de mai sus,

*In temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) C.proc.pen. - 314 alin. 1 lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 16 alin 1 lit. a) C.proc.pen.,*

**DISPUN:**

1. **Clasarea cauzei** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare publică, prev. de art. 368 alin. (1) Cod penal și incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 Cod penal, *întrucât fapta nu există*.

2. În baza art. 316 alin. 1 din C. proc. pen., soluția se comunică împreună cu o copie de pe referatul organelor de cercetare ale poliției judiciare numiților Arus Zsolt-Istvan, având domiciliul indicat la fila 33 din dosarul cauzei și Tîrnoveanu Mihai-Sorin, având domiciliul indicat la fila 35 din dosarul cauzei.

3. În baza art. 275 alin. (5) și (3) C.proc.pen, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

4. În conformitate cu dispozițiile art. 339 alin. (1) și (4) C.proc.pen, împotriva ordonanței de clasare se poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicare la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

**PROCUROR,**  
**Claudiu-Dorian Statache**





INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN BRAȘOV

POLIȚIA MUNICIPIULUI BRAȘOV

SECȚIA DE POLIȚIE NR. 1 BRAȘOV

*Operator date cu caracter personal nr. 5627*

NESECRET

NR. UNIC: 5161 /P/2020

Nr. POLIȚIE: 313.647/2020

## REFERAT cu propunere de clasare

Anul 2021, luna 09, ziua 16, în municipiul Brașov,

Comisar șef de poliție Podobea Cristian din cadrul Poliției Municipiului Brașov-Secția 1 Poliție, Compartiment Ordine Publică.

Studiind actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

### C O N S T A T:

La data de 07.08.2020 la Secția 1 Poliție Brașov a fost înregistrat dosarul penal nr. 313.647/2020 (nr. unic 5161/P/2020) care în conformitate de prevederile art. 302 alin.1 din C.proc.pen., a fost trecut de la Secția 3 Poliție Brașov la Secția 1 Poliție Brașov.

Din cuprinsul plângerii depuse de către **Arus Zsolt, președinte al Fundației Szekler Monitor** (fundație ce are printre obiective și apărarea drepturilor și intereselor comunității maghiare din Români) împotriva lui **Tîrnoveanu Sorin Mihai, în calitate de președintele al Asociației Calea Neamului** rezultă că, în perioada aprilie-mai 2020 acesta a postat în mediul on-line, pe platforma de socializare face-book, mai multe mesaje cu caracter discriminator la adresa comunității etnice maghiare din România, instigând în acest fel la acte de violență împotriva acestei comunități.

La data de 12.08.2020, prin ordonanța organelor de cercetare penală s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de „instigare publică” prev. de art. 368 alin. 1 din Codul penal., și „incitare la ură sau discriminare” prev. de art. 369 din Codul penal.

În legătură cu aspectele reclamate, la data de 09.07.2021 **Arus Zsolt Istvan președinte al Fundației Szekler Monitor** a declarat faptul că, mesajele pe care le consideră ca fiind instigatoare și incitatoare făceau referire la anumite proiecte de adoptare a unor legi în cea ce privește autonomia ținutului Secuiesc și de modificare a codului administrativ, proiecte care vizau punerea în aplicare a drepturilor lingvistice ale minorităților naționale.

**Arus Zsolt Istvan** consideră că, persoana reclamată de către acesta recurge la acest gen de discriminări și instigări cu scopul de a determina ca anumite persoane să profite de pe urma acestor legi, adoptate de Parlamentul României în ceea ce privește statutul de autonomie al Ținutului Secuiesc.

*"Document care conține date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului. Datele pot fi folosite doar pentru scopul pentru care au fost transferate, prelucrarea într-un alt scop poate fi efectuată numai cu acordul IPJ Brașov"*

După opinia reclamantului, caracterul discriminator reiese din faptul că acele proiecte de lege prevedea punerea în aplicare doar a unor drepturi stipulate în Constituția României, a unor legi care reglementează modul de folosire a limbii materne în unitățile administrativ teritoriale, considerând că prin eventuala adoptare a acestor proiecte de lege, limba maghiară devine a doua limbă oficială în statul român.

Totodată, este reclamat faptul că, ar exista texte incitatoare, publicate de către *Tîrnoveanu Sorin Mihai*, care rezultă din afirmații de genul „*el se luptă cu ungurii care, atententează în fel și chip la integritatea teritorială a României respectiv al drepturilor românilor din Transilvania*”.

În replică, la data de 29.07.2021 *Tîrnoveanu Mihai - Sorin în calitate de președinte al Asociației Calea Neamului* a declarat faptul că, în textele publicate de către acesta s-a pronunțat împotriva adoptării de către Parlamentul României a proiectului de lege inițiat de UDMR, referitor la autonomia ținutului secuiesc și că nu a atacat în niciun fel etnia maghiară ci un proiect de lege, conform dreptului la opinie.

În ceea ce privește comentariile cu privire la modificarea codului administrativ, susnumitul menționează că acestea nu reprezintă un apel la restrângerea drepturilor lingvistice ale minorității maghiare, ci un apel la respectarea Constituției României care, prevede că singura limbă oficială în statul român este limba română și că nu a fost făcut un atac la adresa minorității maghiare.

Totodată, martorul a menționat că, nu are nimic împotriva niciunei etnii conlocuitoare, acțiunile Asociației Cale Nemului dovedind de-a lungul timpului acest lucru și prin faptul că, multe dintre acțiunile acesteia au fost de binefacere fiind îndreptate și către membrii ai comunității maghiare sau către familiile mixte (exemple fiind: acțiunea omagială de la Cimitirul Internațional al Eroilor Valea Uzului, jud. Bacău, marcarea împlinirii a 102 ani de la semnarea Tratatului de la Trianon printr-un marș solemn și un spectacol omagial în fața statui lui Mihai Viteazul din centrul orașului Sf. Gheorghe, jud. Covasna).

Din documentația pusă la dispoziție de către reclamant rezultă că între cele două părți există o stare conflictuală generată de diferența de opinie cu privire la drepturile minorităților din România, fiind depuse în acest sens, de-a lungul timpului, mai multe reclamații la unitățile de Parchet din jud. Brașov și la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamații ce au fost soluționate sau sunt în curs de soluționare.

### *În drept:*

1. Fapta de „*instigare publică*” prev. de art. 368 din Codul penal, nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni, deoarece pentru a fi comisă această faptă se impune ca o persoană, prin mai multe publicații, să îndemne populația, respectiv, să o incite, pentru a săvârși unele infracțiuni prin care se încalcă regulile de conviețuire socială și ordinea publică, *aspecte ce nu au rezultat din cercetări*.

Infracțiunea subzistă numai dacă îndemnul este adresat publicului, adică unui număr nedeterminat de persoane, iar nu unor persoane determinate, *aspecte ce nu au rezultat din cercetări*.

Mai mult decât atât, acțiunile de postare on-line efectuate de către persoana reclamată nu au creat o stare de pericol pentru ordinea de drept și pentru securitatea socială, astfel încât legătura de cauzalitate între urmare (crearea unei stări de pericol) și activitatea incriminată nu există.

2. Fapta de „*incitare la ură sau discriminare*” prev. de art. 369 din *Codul penal*, nu înlăturează elementele constitutive ale acestei infracțiuni. În sensul legii, acțiunea de propagandă naționalistă constă în răspândirea unor idei naționaliste, respectiv a unor idei prin care pe de o parte se proslăvește o națiune sau un grup național, iar pe de altă parte se ponegrește o altă națiune sau un alt grup național cu scopul de a provoaca învrajbirii între naționalități sau etnii, *aspecți ce nu rezultă din cercetări*.

Acțiunea de ațâțare la ură de rasă sau națională constă în efectuarea unor acte de stârnire sau incitare la ură de rasă sau națională în rândul unei naționalități sau grupări rasiale împotriva altei naționalități sau grupări rasiale, *aspecți ce de asemenea nu au rezultat din cercetări*.

În cazul acestei infracțiuni ar trebui să fie vorba despre acțiuni care prin aparența lor ar urmări crearea unor sentimente de orgoliu ca urmare a apartenenței la o rasă sau naționalitate, de agresivitate și de adversitate, față de cei care aparțin altiei rase sau naționalități, *aspecți ce de nu au rezultat din cercetări*.

În altă ordine de idei, propaganda prin natura sa implică o acțiune de durată, răspândirea unor idei neputându-se face în general, printr-un act izolat ci ar trebui să se întindă pe un anumit interval de timp, în cazul de față *nefiind vorba despre acest aspect*.

Având în vedere faptul că, în cauza de față a intervenit unul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, respectiv, fapta nu există,

1. În temeiul art. 286 alin. 4 din C.pr.pen. rap. la art. 314 alin. 1 lit. (a) din C.pr.pen., comb., cu art. 16 alin. 1 lit. (a),

2. În temeiul art. 286 alin. 4 din C.pr.pen. rap. la art. 314 alin. 1 lit. (a) din C.pr.pen., comb., cu art. 16 alin. 1 lit. (a),

3. În temeiul art. 275 alin. (3) din Cod proc. pen.,

## PROPUN:

1. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de „*instigare publică*” prev. de art. 368 din *Codul penal*, sub aspectul săvârșirii căreia au fost efectuate cercetări față de *Târnoveanu Mihai – Sorin*,

2. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de „*incitare la ură sau discriminare*” prev. de art. 369 din *Codul penal*, sub aspectul săvârșirii căreia au fost efectuate cercetări față de *Târnoveanu Mihai – Sorin*,

3. Cheltuieli judiciare, în quantum de 25 lei, rămân în sarcina statului.

**ORGAN DE CERCETARE PENALĂ**  
*Comisar șef de poliție*

