

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**

**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2022:005.000106**

**Dosar nr. 1104/96/2021**

**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**

**DECIZIA Nr. 106/R**

**Ședința publică din 24 februarie 2022**

**Completul constituit din:**

**PREȘEDINTE Cristina Beatrix Bogdan**

**Judecător Corina Ioana Mureșan**

**Judecător Carmen Isabela Firoiu**

**Grefier Gabriela Costea**

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului formulat de către **FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR**, cu sediul în municipiul Gheorgheni, Piața Libertății, nr.22, județ Harghita, prin reprezentantă de dl.Arus Zsolt Istvan, în calitate de președinte, împotriva sentinței nr.1277/26.11.2021 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.1104/96/2021.

În lipsa părților.

Se constată că recurent a transmis un e-mail la data de 23 februarie 2022 prin care a învederat că a fost încărcată întâmpinarea, însă încercând să o descarce a primit mesaj de eroare. De asemenea, în dosarul electronic a apărut un nou document intitulat „Precizări”, însă documentul selectat nu are atașament. A solicitat amânarea pronunțării până când va putea accesa cele două documente pentru a formula răspuns la ele.

Urmare a cererii transmise de recurentă s-a răspuns acesteia prin poșta electronică, în sensul că s-a atașat în dosarul electronic documentul intitulat "Precizări", acesta reprezentând înscrisul transmis de recurentă prin e-mail la data de 21.02.2022.Referitor la întâmpinare, anterior ședinței de judecată din 22.02.2022, s-au efectuat verificări cu privire la chestiunea supusă atenției și s-a observat că documentul întâmpinare poate fi accesat de pe site-ul instanței, prin aplicația InfoDosar. Aceleași verificări au fost efectuate și în data de 23.02.2022, după primirea cererii transmise de recurentă și s-a constatat că documentul "întâmpinare" se descarcă în mod corespunzător.

Se mai constată că întâmpinarea transmisă prin e-mail, la data de 18 februarie 2022,de către intimatul Prefectul Județului Suceava, a sosit prin poștă, în original, la data de 23 februarie 2022.

De asemenea, recurenta Fundația Szekler Monitor a transmis prin e-mail răspuns la întâmpinare, în data de 24 februarie 2022, la care a atașat adresa înaintată intimatului la data de 29 iunie 2020.

Mersul dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22 februarie 2022, când s-a amânat pronunțarea pentru data 24 februarie 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

Prin Sentința civilă nr. 1277/26.11.2021, pronunțată de Tribunalul Harghita în acest dosar, s-a respins cererea formulată de către creditoarea Fundația Szekler Monitor, privind aplicarea Prefectului Județului Suceava unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe

economie pe zi de întârziere, iar fundației acordarea de penalități, în condițiile art. 906 Cod procedură civilă, pentru neexecutarea sentinței civile nr. 1250/16.12.2020 a Tribunalului Harghita, rămasă definitivă prin Decizia nr. 362/R/17.06.2021 a Curții de Apel Târgu Mureș.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat recurs Fundația Szekler Monitor, criticând soluția primei instanțe prin prisma motivului de recurs prevăzut de art. 488 al.1 pct.8 cod procedură civilă, apreciind în esență, că soluția primei instanțe a fost dată cu aplicarea greșită a prevederilor art. 4 din OUG 27/2002.

Sușține recurentul că prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 852/96/2020 a solicitat verificări în tot județul și amendarea tuturor primarilor în culpă, iar intimatul a efectuat verificări doar „ în localitățile indicate în petiție”, apreciind că „ efectuarea unui control la nivelul tuturor primăriilor din județul Suceava nu era necesar și nici nu a fost cerut prin petiție”.

Apreciază recurentul că există o diferență mare între cele solicitate și cele executate, iar că în petiția adresată pârâtului a solicitat „ la modul general ca acesta să efectueze verificări... în tot județul Suceava”

Intimatul Prefectul Județului Suceava a depus la dosar întâmpinare, prin care a invocat excepția nulității recursului, iar pe fond, respingerea recursului, ca nefondat, reluând apărările de la fond.

**Deliberând cu prioritate asupra excepției nulității recursului,** pentru nemotivarea acestuia, Curtea va respinge excepția invocată, ca nefondată, reținând că declarația de recurs cuprinde critici care pot fi încadrate în dispozițiile art.488 pct.8 Cod procedură civilă, câtă vreme recurenta a arătat că instanța de fond a interpretat în mod greșit dispozițiile art. 4 din OUG 27/2002, astfel încât aceste motive invocate de către recurentă pot fi circumscrise prevederilor art.488 pct.8 Cod procedură civilă.

Prin urmare, pentru aceste considerente, instanța va respinge excepția nulității.

**Deliberând asupra recursului declarat de** Fundația Szekler Monitor împotriva Sentinței nr. 1277/26.11.2021 pronunțate de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 1104/96/2021, Curtea constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 1250/16.12.2020, pronunțată de Tribunalul Harghita în Dosarul nr. 852/96/2020, rămasă definitivă la 17.06.2021 prin anularea recursului, a fost obligat intimatul Prefectul Județului Suceava să soluționeze petiția reclamantului Fundația Szekler Monitor, înregistrată sub nr. 229/P/29.06.2020.

În considerentele acestei sentințe se fac referiri punctuale la localitățile Boroaia, Cornu Luncii, Băișești și Gura Humorului.

Probele administrate în acest dosar, precum și înscrisurile depuse de Fundația Szekler Monitor vizează strict aceste localități.

Analiza instanței vizează, de asemenea, doar aceste localități, nefiind indicată nicăieri în cuprinsul sentinței, vreoa altă localitate din raza județului Suceava care ar trebui cercetată la cererea fundației.

Împotriva acestei sentințe, Fundația Szekler Monitor nu a promovat calea de atac a recursului, astfel că această sentință a rămas definitivă, recursul prefectului fiind anulat ca nemotivat.

O consecință directă a acestui aspect descris mai sus, este cea prevăzută de art. 430 al.1 și 2 cod procedură civilă, potrivit cu care „ (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

Așadar, în privința dispozitivului, precum și a considerentelor Sentinței civile nr. 1250/16.12.2020, nu mai pot exista interpretări ulterioare, acestea fiind investite cu autoritate de lucru judecat, astfel că cele statuate nu mai pot face obiectul unei eventuale reinterprețări.

În executarea sentinței antemenționate, Prefectul Județului Mureș a constituit o comisie care s-a deplasat pe raza unităților administrativ-teritoriale Boroaia. Cornu Luncii și Gura Humorului din județul Suceava (unități administrativ teritoriale ce fac obiectul sesizării nr. 229/P din 29.06-2020) , încheindu-se procese verbale de constatare, având nr. 5162/30.06.2021, nr. 6518/30.06.2021 și nr. 4168/30.06.2021.

Reclamantul recurent nu a contestat aceste verificări efectuate ca urmare a executării sentinței nr. 1250/16.12.2020, însă a apreciat că hotărârea judecătorească menționată nu a fost pusă în executare integral, solicitând instanței stabilirea unei amenzi persoanei obligate să execute hotărârea, de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, până la momentul în care autoritatea va efectua controale la nivelul tuturor primăriilor din județul Suceava.

Verificând dispozitivul titlului executoriu invocat de reclamantul recurent, Curtea observă în acord cu prima instanță, că acestea nu prevăd vreo obligație în sarcina pârâtului în ceea ce privește verificarea tuturor primăriilor din județul Suceava. Mai exact, pentru aducerea la îndeplinire a dispozitivului, în concordanță cu considerentele titlului ce trebuia executat, pârâtul-intimat s-a conformat întocmai, executând obligația înscrisă în Sentința nr. 1250, în limitele indicate de reclamant.

Nu poate fi reținută susținerea recurentului, în sensul că verificările trebuiau efectuate „la modul general”, în tot județul, pe de o parte, deoarece nu rezultă acest lucru din sentința care s-a pus în executare, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate executa o obligație generală, nedeterminată, fără a se indica , în concret, localitățile cu privire la care trebuiau efectuate acte sau demersuri de către pârât.

În acest cadru procesual nu se pot face decât verificări cu privire la obligațiile stabilite prin titlul executoriu.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, pot fi supuse executării silite în materia contenciosului administrativ numai obligațiile autorității publice de a încheia, de a înlocui sau de a modifica actul administrativ, de a elibera un alt înscris sau de a efectua anumite operațiuni administrative, stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă. Este vorba despre obligații *intuitu personae*, care implică un fapt personal al debitorului, pentru care legiuitorul a prevăzut posibilitatea obligării persoanei responsabile la plata de amenzi civile și penalități pe zi de întârziere.

Deci, în limitele arătate, nu există nici o obligație stabilită de instanță și care să nu fi fost executată de pârât în termenul prevăzut de lege.

În privința aplicării greșite a prevederilor art. 4 din OUG nr. 27/2002, potrivit acestui text legal, „Conducătorii autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 sunt direct răspunzători de buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențiere și rezolvare a petițiilor ce le sunt adresate, precum și de legalitatea soluțiilor și comunicarea acestora în termenul legal.”

Ori, cum de altfel, nici recurentul nu contestă, intimatul a răspuns la petiția adresată, conform dispozițiilor titlului executoriu reprezentat de dispozitivul și considerentele Sentinței civile nr. 1250/16.12.2020.

Pentru argumentele menționate, Curtea va respinge recursul formulat de reclamantul-recurent Fundația Szekler Monitor, apreciind că în speță nu este incident motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1, pct. 8 C. proc. civ., hotărârea atacată fiind dată cu interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor art. 4 din OUG 27/2002 pe care reclamantul și-a întemeiat cererea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge excepția nulității recursului, excepție invocată de intimatul **PREFECTUL JUDEȚULUI SUCEAVA** (cu sediul în municipiul Suceava, str.Ștefan cel Mare, nr.36, județ Suceava).

Respinge recursul formulat de **FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR** (cu sediul în municipiul Gheorgheni, Piața Libertății, nr.22, județ Harghita, prin reprezentantă de dl.Arș Zsolt Istvan, în calitate de președinte), împotriva sentinței nr.1277/26.11.2021 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 1104/96/2021.

Definitivă.

Pronunțată prin mijlocirea grefei, azi, 24.02.2022.

Președinte,  
Cristina Beatrix Bogdan

Judecător,  
Corina Ioana Mureșan

Judecător,  
Carmen Isabela Firoiu

Grefier,  
Gabriela Costea

*Red./thred./C.I.F.*

*02.03.2022*

*Imprimat-G.C.02.03.2022/4 ex*

*Jud. fond/Trib.Harghita/J.Chiper*