

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1430/2024
Ședința publică din data de 05 Decembrie 2024

Completul constituit din:
Președinte: Cornelia-Elena Romaniuc
Grefier: Mihok-Oltyan I. Erzsébet

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR - MONITORUL SECUIESC și pe pârâțul PREFECTUL JUDEȚULUI MUREȘ, având ca obiect obligația de a face.

Se constată că dezbaterile cauzei în fond a avut loc în ședința publică din data de 10 octombrie 2024, mersul dezbaterilor fiind consemnate în încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,
Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita, sub nr. 928/96/2024, la data de 11.06.2024, reclamanta **Fundația Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc**, a chemat în judecată pârâțul **prefectul județului Mureș**, solicitând obligarea pârâțului să soluționeze întocmai, cu respectarea strictă a prevederilor OG 27/2002 petiția reclamantei din 21 martie 2024.

În fapt, reclamanta a arătat că reclamanta are printre scopuri monitorizarea modului în care sunt respectate prevederile legale privind utilizarea limbii materne în diferite instituții. În acest sens are în vedere în primul rând prevenirea încălcării acestor drepturi, or așa cum se știe, în acest sens un instrument eficace este supravegherea și atenționarea celor cu atribuții în demeniu. Aceasta a fost cauza pentru care a adresat petiția sa din 21 03 2024 prefectului județului Mureș.

De altfel membrii și conducătorii fundației au observat personal cu ocazia unei deplasări la Târgu-Mureș că pe Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Mureș și pe Serviciul public comunitar de pașapoarte Mureș nu există inscripții bilingve. În consecință, conform celor amintite la punctul 1, în data de 21 martie 2024 a adresat prefectului județului Mureș o petiție (Anexa 1) prin care l-a informat despre cele constatate și i-a solicitat ca pe cele două instituții să fie amplasate plăci înscrisurate bilingv. În petiție a indicat cele două acte normative pe baza cărora ar trebui să se folosească în mare parte din instituțiile din județul Mureș și limba maghiară (Constituția și Codul Administrativ), respectiv cele pe baza cărora prefectul ar trebui să vegheze ca aceste drepturi ale maghiarilor din județ să fie respectate.

Dat fiind faptul că în termenul legal de 30 zile nu a primit răspuns la petiție, în data de 23 aprilie anul curent a revenit cu o nouă adresă, prin care a solicitat respectarea legii și i-a pus în vedere prefectului județului Mureș că în caz contrar se va adresa instanței de contencios administrativ.

A doua zi (24 04 2024) i-a parvenit o adresă (Anexa 2), datată 23. 04. 2024, prin care i s-a respins solicitarea, pe motiv că în opinia prefectului cele două instituții aparțin nu de administrația județeană ci de cea de stat, respectiv că în cazul instituțiilor de stat obligația utilizării limbilor minorităților naționale nu există.

În aceeași zi a revenit cu o nouă adresă (Anexa 3), prin care a atras atenția prefectului, că cele afirmate de dânsul cu privire la apartenența celor două instituții la administrația centrală

este contrazisă de prevederile OG 83/2021 (care stipulează că sunt instituții județene aflate în subordinea prefectului), respectiv că chiar dacă cea ce susține ar fi adevărat, în baza prevederilor art. 20 din Constituție și ale Legii 282/2007 cele două instituții totuși ar trebui inscripționate bilingv, pentru că se află într-o localitate unde peste 20% din populație aparține minorității maghiare.

Cu toate acestea, în ciuda faptului că de atunci au trecut peste 30 de zile, prefectul județului Mureș nu a soluționat legal petiția sa, adică nu a amplasat pe cele două instituții tăblițe inscripționate bilingv și nu a informat-o despre acest lucru. S-a văzut deci nevoită ca în baza Legii 554/2004 să se adrese instanței, cu rugămintea să oblige prefectul județului Mureș să respecte întocmai Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 și să soluționeze petiția sa din data de 21.03.2024 cu respectarea prevederilor Ordonanței.

În drept:

1. Cu privire la obligația soluționării în mod legal a petiției multe nu sunt de spus, pentru că legea este foarte clară: prefectul ar fi trebuit să o rezolve în termen de 30 zile, însă dânsul în primă fază în mod explicit a refuzat acest lucru, iar ulterior nici măcar nu a răspuns la revenirea sa. Este deci clar, că prefectul județului Mureș a încălcat prevederile art. 3, 4 și 5 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002. Ca circumstanță agravantă a solicitată să se rețină, că această încălcare a legii este comisă de prefectul județului, care are printre atribuții "aplicarea și respectarea Constituției, a legilor", conform Codului Administrativ.

2. Cu privire la legitimitatea celor solicitate în petiție a arătat următoarele:

2.1. România a ratificat prin Legea 33/1995 Convenția cadru pentru Protecția Minorităților Naționale, care prevede inclusiv măsuri cu privire la utilizarea limbii materne în raporturile cu diferite autorități, cum ar fi:

"- Art. 10 alin. 2: În ariile locuite tradițional sau în număr substanțial de persoane aparținând minoritățile naționale, dacă aceste persoane solicită acest lucru și acolo unde această cerere corespunde unei nevoi reale, părțile se vor strădui să asigure, în locurile unde o anumită minoritate națională are o pondere de peste 20% trebuie inscripționate obligatoriu și în limba acelei minorități. În conformitate cu art. 13 din Norme, aceste inscripționări trebuiau realizate cu mulți ani în urmă, iar ignorarea acestei obligații constituie contravenție, care se sancționează în conformitate cu art. 18, alin. (1), lit. e). Conform aceluși articol, chiar prefectul este împuternicit să supravegheze asupra respectării acestor norme, respectiv să aplice amenzi în cazul nerespectării lor. Este deci cu atât mai grav faptul, că prefectul județului Mureș nu și-a îndeplinit această obligație legală nici după ce i-a solicitat în scris acest lucru.

3. Conform art. 253, lit. d) din Codul Administrativ, prefectul "acționează pentru menținerea climatului de pace socială și a unei comunicări permanente cu toate nivelurile instituționale și sociale, acordând o atenție constantă prevenirii tensiunilor sociale." Faptul că nu își îndeplinește obligația de a veghea asupra respectării unor prevederi legale care privesc un procent însemnat ai locuitorilor județului Mureș este fără îndoială o încălcare a acestui articol de lege, menită totodată la a crea tensiuni sociale.

4. În concluzie a solicitat a se constata, că - așa cum a arătat mai sus - ar fi fost de datoria prefectului să întreprindă din oficiu cele solicitate de ea. Dat fiind faptul că nu a procedat ca atare, este de datoria instanței să-l oblige să-și respecte această îndatorire legală. A solicitat admiterea cererii așa cum a formulat-o.

5. La modul general este adevărat, că petițiile pot fi soluționate atât în mod pozitiv cât și în mod negativ, însă într-un caz ca prezenta, în care prin petiție a solicitat punerea în aplicare a unor prevederi legale, singura soluție legală (a se vedea art. 4 din OG 27/2002) este cea pozitivă, adică satisfacerea celor solicitate în petiție.

6. La fel este important de menționat (tot cu referire la art. 4 și 5 din OG 27/2002), că este falsă percepția unor autorități și/sau instituții, conform căreia singura obligație stabilită în sarcina lor de către Ordonanță este comunicarea unui răspuns în termen de 30 de zile. Adevărul este, că comunicarea răspunsului este ultima obligație, care trebuie precedată de o analiză detaliată a celor semnalate în petiție și de luarea măsurilor necesare care rezultă din acea analiză.

În probațiune, a depus înscrisuri.

Prin *întâmpinarea* înregistrată la data de 12.07.2024, pârâtul prefectul județului Mureș a solicitat respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, în baza următoarelor:

În fapt, pârâtul a arătat că prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita, în dosarul nr. 928/96/2024, reclamantul, în contradictoriu cu pârâtul Ciprian Dobre, Prefectul Județului Mureș, a solicitat obligarea prefectului Județului Mureș să soluționeze întocmai, cu respectarea strictă a prevederilor O.G. nr. 27/2002, a petiției din data de 21.03.2024 a reclamantei Fundația Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc.

În susținerea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 21.03.2024 a adresat Instituției Prefectului Județului Mureș o petiție prin care a arătat faptul că pe clădirea Serviciului public comunitar pentru permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Mureș și a Serviciului public comunitar de pașapoarte Mureș, nu există inscripții bilingve. În data de 23.04.2024 reclamanta a revenit cu o nouă adresă prin care a solicitat respectarea legii, în caz contrar aceasta urmând a se adresa instanței de contencios administrativ. În data de 23.04.2024 Instituția Prefectului Județului Mureș a emis către domnul Arus Zsolt Istvan, având calitatea de președinte al Fundației Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc, prin care i se adus acestuia la cunoștință faptul că, potrivit prevederilor O.G. nr. 83/2001, Direcția Generală Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor și Direcția Generală de Pașapoarte, instituții cu personalitate juridică, funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar articolul 94, alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2019, invocat de petent, reglementează doar autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și serviciile publice deconcentrate.

Față de cele învederate de reclamant, a făcut următoarele precizări: contrar celor precizate de reclamant prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Harghita cu numărul 928/96/2024 din data de 11.06.2024 în dosarul cu același număr, Instituția Prefectului - Județului Mureș a înregistrat în data de 26.03.2024, cu numărul 4044, o adresă expediată pe redactată în limba maghiară, având ca expeditor szekler.monitor@sic.hu. A precizat că a fost necesară traducerea sesizării din limba maghiară în limba română, pentru a se putea răspunde în termenul legal la aceasta.

Conform prevederilor art. 8, alin. 1 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor „Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data e-mail, înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă”. Așa cum în mod corect a precizat și reclamantul, în data de 23.04.2024 Instituția Prefectului-Județului Mureș a formulat răspunsul nr. 4044/SVIIB/23.04.2024, expediat acestuia în data de 24.04.2024, respectiv în termenul legal de comunicare către petiționar a răspunsului.

Pârâtul a considerat că încercarea de inducere în eroare a onoratei instanțe cu privire la termenul de comunicare a răspunsului către petent, nu reflectă buna credință și intenție a reclamantului, prin aceasta omisiune reclamantul a prezentat o latură falsă asupra realității, reprezentare care a încercat să inducă părerea că pârâta nu a respectat termenele de soluționare a petițiilor, prevăzute în O.G. nr. 27/2002.

Pârâta a considerat că instanța ar trebui să aibă în vedere și prevederile art. 7 din O.G. nr. 27/2002, potrivit căruia „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și se clasează, potrivit prezentei ordonanțe”. Adresa înregistrată în data de 26.03.2024 la sediul Instituției Prefectului-Județului Mureș a fost expediată de pe o adresă de e-mail care nu poate fi verificată dacă aparține reprezentantului legal al Fundației Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc, iar în aceasta nu sunt trecute datele de identificare ale petiționarului. Cu toate acestea, Instituția Prefectului-Județului Mureș a dat dovadă de înțelegere și a acționat pentru menținerea climatului de pace socială și a unei comunicări permanente cu toate nivelurile instituționale și sociale, acordând o atenție permanentă și constantă prevenirii tensiunilor sociale, fiind într-o permanentă comunicare cu societatea civilă, aceasta desfășurând activități de primire în audiență și consiliere a cetățenilor sau a oricăror persoane fizice sau juridice interesate.

De asemenea, reclamanta în cererea de chemare în judecată a făcut referire la prevederile O.G. nr. 83/2021 potrivit căreia aceasta stipulează că Serviciul public comunitar

pentru permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor și Serviciul public comunitar de pașapoarte sunt instituții aflate în subordinea prefectului.

Cu privire la faptul că pe clădirea aparținând Serviciului public comunitar pentru permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Mureș și a Serviciului public comunitar de pașapoarte Mureș nu există plăcuțe și în limbile minorităților naționale, respectiv în limba maghiară, a considerat incidente prevederile art. 4 din O.G. nr. 83/2001 potrivit căruia „Direcția generală de pașapoarte este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, care funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne și care exercită competențele conferite de lege cu privire la coordonarea și controlul activității de emiteră, eliberare și evidență a pașapoartelor simple "De asemenea conform art. 11⁴ alin. 1 din același act normativ, „Direcția generală permise de conducere și înmatriculări este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, care funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne și care exercită competențele ce îi sunt date prin lege cu privire la organizarea și coordonarea activității de evidență și eliberare a permiselor de conducere, a certificatelor de înmatriculare și a plăcilor cu numere de înmatriculare".

Pârâtul a considerat că în speța de față nu sunt incidente prevederile art. 10 alin. 2 din Legea nr. 33/1995 invocate de reclamant, potrivit căruia „în ariile locuite tradițional sau în număr substanțial de persoane aparținând minoritățile naționale, dacă aceste persoane solicită acest lucru și acolo unde această cerere corespunde unei nevoi reale, părțile se vor strădui să asigure, în măsura posibilului, condiții care să permită folosirea limbii minoritare în raporturile dintre aceste persoane și autoritățile administrative".

În acest context a considerat că obligativitatea amplasării de inscripții în limba minorității maghiare nu poate fi considerată ca fiind neîndeplinită de Instituția Prefectului-Județului Mureș atâta timp cât la sediul acesteia nu s-a depus în scris, până la data de 26.03.2024, nici o solicitare în acest sens, pârâtul neavând nici o obligație impusă de textul legal invocat în acest sens ci doar o recomandare de a se strădui să asigure, în măsura posibilului, condiții care să permită folosirea limbii minorității.

Cu toate acestea, respectând prevederile legale în vigoare și atribuțiile conferite, Instituția Prefectului-Județului Mureș a acționat pentru menținerea climatului de pace socială și a unei comunicări permanente cu toate nivelurile instituționale și sociale, acordând o atenție constantă prevenirii tensiunilor sociale, în acest sens fiind montate plăcuțe bilingve la sediile celor instituții, respectiv Serviciului public comunitar pentru permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Mureș și a Serviciului public comunitar de pașapoarte Mureș.

Pârâtul a considerat afirmația reclamantei conform căreia pârâtul nu își îndeplinește obligația de a veghea asupra respectării unor prevederi legale care privesc un procent însemnat ai locuitorilor județului Mureș ca fiind falsă, pârâtul, prin motivele mai-sus expuse, dând dovadă de un tratament cel puțin egal față de toate minoritățile naționale din județul Mureș, asigurând un climat de pace socială în vederea prevenirii tensiunilor sociale.

Pentru aceste motive, și ținând seama de faptul că cererea petentului cu privire la soluționarea petiției a fost sub toate aspectele realizată, atât prin comunicarea unui răspuns cât și prin realizarea întocmai a acțiunilor ce reveneau în sarcina sa, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc, ca rămasă fără obiect.

În probațiune, a solicitat admiterea cererii de administrare a probei cu înscrisurile atașate.

Potrivit dispozițiilor art. 223 coroborat cu cele ale art. 411, alin. (2) din Codul de procedură civilă, a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă a reprezentantului delegat.

Reclamanta Fundația Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc a formulat **răspuns la întâmpinare**, arătând următoarele:

Cu privire la respectarea termenului în care o petiție trebuie soluționată a arătat, că un email ajunge în câteva secunde în căsuța poștală a destinatarului, iar într-o instituție cu o funcționare normală o petiție se înregistrează în ziua în care a fost recepționată, nu după cinci zile. Totodată, a observat că în întâmpinare pârâtul nu a menționat data la care a recepționat petiția sa, ori dacă datorită unor circumstanțe speciale acea ar fi ajuns la pârât în ziua de 26

martie, atunci ar fi trebuit să menționeze acest lucru și ar fi trebuit să depună probă în acest sens.

În altă ordine de idei a formulat răspunsul de câteva rânduri oricum nu a necesitat săptămâni, deci faptul că a primit acel răspuns numai după ce a reclamat nerespectarea termenului legal demonstrează oricum că pârâtul nu a acționat cu promptitudinea necesară.

Și oricum acest aspect - respectarea termenului de soluționare - este unul colateral, contează faptul că pârâtul a respins în mod explicit soluționarea în mod pozitiv a petiției sale, cu toate că conform legii avea obligația să o soluționeze în acel mod.

Consideră ilară și nedemnă de un înalt demnitar public susținerea conform căreia în cazul Serviciului public comunitar de pașapoarte Mureș nu prevederile art. 2. din OG 83/2001 ar fi incidente ci cele ale art. 3, de vreme ce art. 3 - citat de altfel de pârât - se referă nu la acel serviciu public ci la Direcția generală de pașapoarte.

Este o interpretare care contravine clar art. 11 din Constituție cea dată de către pârât prevederilor art. 10 din convenția internațională ratificată prin Legea 33/1995. Asta cu atât mai mult încât cerere privind inscripționarea în limba maghiară a existat, așa cum a existat și posibilitate de a da curs acelei cereri, așa cum a rezultat chiar din planșa foto atașată de pârât la întâmpinare. Iar afirmația conform căreia la sediul pârâtului nu s-a depus în scris nici o cerere până în data de 26.03.2024 este total irelevantă, de vreme ce cererea depusă de reclamantă a fost refuzată explicit de către pârât.

Dat fiind faptul, că nicăieri în întâmpinare nu s-a menționat data la care plăcuța reclamată a fost înlocuită cu una inscripționată bilingv se poate prezuma pe drept, că acest fapt nu constituie o dovadă a faptului că pârâtul ar fi acționat pentru menținerea climatului de pace socială, așa cum pompos a susținut. Mult mai probabil este că a acționat numai după ce a recepționat cererea de chemare în judecată din acest dosar și și-a dat seama că nu are șanse să câștige acest proces. Pentru că dacă ar fi avut în vedere pacea socială atunci nu ar fi refuzat în mod explicit cererea din petiția reclamantei ci ar fi soluționat acea cerere în mod pozitiv. În consecință a respins cu fermitate susținerea pârâtului conform căreia ar fi falsă concluzia trasă de reclamantă din faptul că nu a dat curs cererii din petiția sa.

Văzând planșa foto atașată întâmpinării a constatat, că după ce a inițiat acest proces pârâtul a dat curs cererii din petiția sa. Astfel practic ne aflăm în ipoteza de la art. 454 din Codul de Procedură Civilă, dar datorită faptului că înainte să se adreseze instanței reclamanta "am pus în întârziere" pârâtul (arătând că nu respectă o prevedere legală și solicitând respectarea ei, cererea fiind respinsă în mod explicit), astfel a considerat că pârâtul are obligația să suporte cheltuielile de judecată, în concret taxa judiciară de timbru.

În rest, având în vedere starea de fapt actuală a arătat că este și reclamanta de acord cu judecarea acestui caz în lipsa ei.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarea situație de fapt:

Prin cererea formulată în data de 21.03.2024 reclamanta a solicitat pârâtului Prefectul Județului Mureș să înlocuiască plăcuțele de identificare amplasate la sediile Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Mureș și Serviciului Public Comunitar de Pașapoarte Mureș cu plăcuțe bilingve.

Prin adresa nr. 4044/SVIIB/23.04.2024 Prefectul Județului Mureș a comunicat reclamantei faptul că Direcția generală premise de conducere și înmatriculare a vehiculelor și Direcția generală de pașapoarte sunt organe de specialitate ale administrației publice centrale, cu personalitate juridică care funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne iar art. 94 alin. 1 din OUG nr. 57/2019 reglementează anumite responsabilități în sarcină „ autorităților administrației publice locale, instituțiilor publice aflate în subordinea acestora, precum și a serviciilor publice deconcentrate.

Conform art. 94 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 În unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, stabilit la ultimul recensământ, autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și **serviciile publice deconcentrate** asigură folosirea, în raporturile cu aceștia, și a limbii minorității naționale

respective, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentului cod și ale tratatelor internaționale la care România este parte.

Conform art. 249 alin. 1 și 2 din OUG nr. 57/2019 Prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local. Prefectul conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale.

Potrivit art. 2 alin. (1) din OG nr. 83/2001 Serviciile publice comunitare de pașapoarte și serviciile publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, denumite în continuare servicii publice comunitare, se organizează în cadrul instituțiilor prefectului.

Conform art. 2 din OG nr. 27/2002 În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.

Potrivit art. 8 alin. (1) din OG nr. 27/2002 Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

În consecință, în conformitate cu prevederile textelor de lege sus-citate, Prefectul Județului Mureș avea obligația de a asigura amplasarea pe sediile Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Mureș și Serviciului Public Comunitar de Pașapoarte Mureș a plăcuțelor de identificare bilingve și de a comunica reclamantului răspunsul cererii formulate în data de 21.03.2024 în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din OG nr. 27/2002.

Conform planșelor foto depuse la dosar, pe parcursul soluționării prezentei cauze, pârâtul a îndeplinit obligația prevăzută de art. 94 alin. (1) din OUG nr. 57/2019, considerent pentru care instanța va respinge prezenta cerere, ca rămasă fără obiect.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Conform art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004 refuz nejustificat de a soluționa o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile.

Față de obligația prevăzută de art. 94 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 adresa nr. 4044/SVIIB/23.04.2024 are natura unui refuz nejustificat de soluționare a cererii formulate în data de 21.03.2024, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004.

În consecință, în cauză urmează a fi reținută culpa procesuală a pârâtului în formularea prezentei cereri, considerent pentru care, în conformitate cu prevederile art. 453 alin. 1 C.proc.civ. instanța va dispune obligarea acestuia la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamantă Fundația Szekler Monitor-Monitorul Secuiesc cu sediul în Gheorgheni, P-ța Libertății, nr. 22, jud. Harghita, în contradictoriu cu

pârâtul Prefectul Județului Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, P-ța Victoriei, nr. 1, jud. Mureș, ca rămasă fără obiect.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Harghita.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 05.12.2024.

Președinte:
Cornelia-Elena Romaniuc

Grefier:
Mihok-Oltyan I. Erzsébet

Red.: RCE./11.12.2024
Tehnored.:H.L./
Ex.: 4/ comunicate/