

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BRAȘOV
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 20112/197/2025

• **ÎNCHEIERE**

Ședința Camerei de Consiliu de la 08.08.2025

Completul compus din:

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI – Roxana Sîntimbreaan -
GREFIER - Otilia Beatrice IVAN

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza penală de față care s-a dezbătut în ședința camerei de consiliu din data de 30.07.2025, cu participarea procurorului Prisacaru Ioana din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar judecătorul de drepturi și libertăți din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 08.08.2025.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de 24.07.2025 sub nr. 20112/197/2025, contestatoarea Fundația Szekler Monitor, prin reprezentant legal Arus Zsolt Istvan, a formulat contestație privind durata procesului penal, cu referire la dosarul penal nr. 11936/P/2022.

În motivarea contestației, s-a arătat că în data de 28.10.2022 a formulat o plângere penală împotriva mai multor persoane, înregistrată sub nr. 11936/P/2022 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, iar din acel moment nu a fost făcut niciun act, nici măcar persoana vătămată nu a fost audiată.

A mai precizat că spața nu este una complexă, la nivelul parchetului efectuându-se cercetări cu privire la mai multe fapte similare comise de către unul din persoanele reclamate. A apreciat că se tergiversează soluționarea cauzei, existând chiar riscul prescrierii faptelor.

S-a mai învederat faptul că în data de 23.12.2024 a mai fost admisă o contestație privind durata procesului penal în aceeași cauză, fiind stabilit termen de soluționare în data de 30.05.2025, însă nici acesta nu a fost respectat.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 488¹ – 488⁶ C.proc.pen.

Din oficiu, a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 11936/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Analizând contestația formulată prin prisma dispozițiilor legale incidente și a înscrisurilor din dosarul de urmărire penală, judecătorul reține următoarele:

I. Judecătorul de drepturi și libertăți constată că persoană vătămată Fundația Szekler Monitor a formulat plângere, ce a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov la data de 02.11.2024 (f. 3-9 d.u.p.).

De asemenea, judecătorul constată că în dosarul de urmărire penală nr. 11936/P/2022 nu s-a dispus începerea urmăririi penale în rem pentru săvârșirea faptei reclamate de contestatoarea – persoană vătămată Fundația Szekler Monitor, așa cum rezultă cuprinsul dosarului 11936/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

II. Judecătorul constată că **au fost respectate condițiile procedurale** pentru a se formula contestația privind durata urmăririi penale, respectiv: contestația a fost introdusă de persoana vătămată Fundația Szekler Monitor (art. 488¹ alin. 2 C.pr.pen.), iar contestația cuprinde toate aspectele regăsite la art. 488³ C.pr.pen..

Sub **aspectul admisibilității contestației**, judecătorul constată că potrivit art. 488 ind. 1 alin. (1), (2) și (3) C.pr.pen., **dacă activitatea de urmărire penală nu se îndeplinește într-o durată rezonabilă, se poate face contestație de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă**

și partea responsabilă civilmente, după cel puțin un an de la începerea urmăririi penale, solicitându-se accelerarea procedurii.

În speță, chiar dacă urmărirea penală nu a fost începută în rem până la data prezentei, trebuie să se țină seama de faptul că a trecut o perioadă mai mare de un an de la momentul formulării plângerii penale de către persoana vătămată (02.11.2022 – data înregistrării plângerii la Parchet), iar până la acest moment nu s-au efectuat cercetări, aspect neimputabil persoanei vătămate.

Deși este cunoscut faptul că volumul de muncă poate conduce, în unele cazuri, la o întârziere a cercetărilor penale, aceasta nu trebuie să se concretizeze într-o temporizare semnificativă a soluționării cauzei penale, fără a exista vreo altă justificare, în caz contrar fiind afectat dreptul la un proces echitabil, în componenta referitoare la soluționarea cauzelor penale într-un termen rezonabil.

Judecătorul reține că organele de urmărire penală nu au indicat în concret care au fost motivele ce au condus la întârzierea începerii urmăririi penale, respectiv care sunt motivele pentru care, din momentul formulării plângerii și până la acest moment nu a fost începută urmărirea penală în rem, în condițiile în care dispozițiile art. 305 C.proc.pen., prevăd o obligație a organelor de urmărire penală de a începe urmărirea penală, dacă actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege. Or, în cauză nu s-a reținut de către organele de urmărire penală, că actul de sesizare nu ar îndeplini condițiile prevăzute de lege, nefiind invocat niciun motiv pentru care urmărirea penală nu a fost începută la mai mult de 2 ani de la sesizare.

Așa fiind, judecătorul reține că prezenta contestație nu poate fi declarată inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 488 ind. 1 alin. 3) lit. a) C.proc.pen., pentru că dacă s-ar raționa de această manieră, s-ar ajunge la situații în care deși organele de urmărire penală au rămas în mod nejustificat în inactivitate o anumită perioadă de timp, o persoană nu ar putea beneficia de un remediu pentru a sancționa tergiversarea procedurii.

Pentru aceste motive, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, care au prioritate chiar și față de prevederile dreptului intern în temeiul normelor constituționale (art. 20 din Constituție), judecătorul consideră că se impune analiza pe fond a cererii petentului.

III. Pe fondul cauzei, judecătorul de drepturi și libertăți, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente: *natura și obiectul cauzei, complexitatea cauzei, inclusiv prin luarea în considerare a numărului de participanți și a dificultăților de administrare a probelor, elementele de extraneitate ale cauzei, faza procesuală în care se află cauza și durata fazelor procesuale anterioare, comportamentul contestatorului în procedura judiciară analizată, inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului, comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate, intervenția unor modificări legislative aplicabile cauzei, precum și orice alte elemente de natură să influențeze durata procedurii* [art. 488⁵ alin. (2) C.pr.pen.].

Totodată, în același sens, Curtea de la Strasbourg a arătat că termenul rezonabil al procedurii se apreciază *in concreto*, avându-se în vedere ansamblul procedurii și circumstanțelor pentru fiecare cauză în parte, analizând durata unei proceduri prin raportare la următoarele criterii: *comportamentul părților, importanța pentru părți a obiectului procedurii, comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate și complexitatea cauzei.*

În legătură cu aprecierea *naturii și obiectului cauzei*, precum și cu privire la *complexitatea cauzei*, se au în vedere atât elementele de fapt, cât și drept ale acesteia, cum ar fi: volumul dosarului, obiectul acestuia, numărul mare al inculpaților, numărul mare al martorilor ce trebuie audiați, numărul și natura infracțiunilor, durata procedurilor de extrădare sau de efectuare a unui act procesual sau de administrare a unei probe prin comisie rogatorie, necesitatea efectuării unei expertize, complexitatea problemelor de drept, incidente în cauză (CEDO, Hotărârea din 27 iunie 1968, în cauza Neumeister c. Austriei, parag. 21).

În concret, judecătorul constată că prezenta cauză are ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *instigare publică*, prev de art. 368 alin.1 C.pen., de *incitare la ură sau discriminare*, prev de art. 369 C.pen..

Referitor la complexitatea cauzei, se constată că aceasta are un grad de complexitate redus, având în vedere natura infracțiunilor cercetate, fiind vorba despre infracțiuni care formează relativ frecvent obiectul anchetelor penale desfășurate de organele de cercetare penală, neavând caracter de noutate. Se constată că în speță nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.

Se mai constată și faptul că în aceeași cauză a mai fost admisă o contestație privind durata procesului penal, judecătorul de drepturi și libertăți (dosar nr. 34325/197/2024) stabilind termen pentru finalizarea cauzei în data de 30.05.2025. În ciuda acestei dispoziții, organele de urmărire penală nu au realizat niciun act de urmărire penală în cauză.

În legătură strânsă cu modul de desfășurare a urmăririi penale, judecătorul evidențiază **importanța pentru contestator a obiectului procedurii**, și anume implicațiile sociale pe care o procedură îndelungată le poate produce asupra acestuia (CEDO, Hotărârea din 6 decembrie 2007, în cauza Bragadireanu c. României parag. 121).

Raportat la **dificultățile de administrare a probelor**, judecătorul judecătorul reține că în cauză nu a fost administrat niciun mijloc de probă și nu au fost efectuate alte acte de urmărire penală, nu a fost începută urmărirea penală și nu a fost audiată persoana vătămată.

Așadar, în mod temeinic se poate concluziona că au existat **perioade de inactivitate a organelor judiciare și întârzieri nejustificate în desfășurarea procedurilor**, în vederea respectării principiului bunei administrări a justiției (CEDO, Hotărârea din 28 februarie 2003, în cauza Lavents c. Letoniei parag. 103).

Raportat la **faza procesuală în care se află cauza**, judecătorul de drepturi și libertăți reține că în prezent cauza penală se află încă în faza urmăririi penale, fără să fie începută urmărirea penală la mai bine de 2 ani de la data formulării plângerii, fără a se fi administrat vreo probă în cauză, fără a fi continuată urmărirea penală față de un suspect, fără a fi pusă în mișcare acțiunea penală sau fără a se dispune o soluție prin care să fie terminată urmărirea penală.

De asemenea, în cauză, nu s-a constatat vreun comportament dilatoriu din partea contestatorului, nu se regăsesc elemente de extraneitate și nici nu se pun probleme de drept deosebite.

Judecătorul mai evidențiază că tergiversarea cercetărilor este susceptibilă să aducă atingere dreptului părții la un proces echitabil, concept dezvoltat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și să creeze un prejudiciu contestatorului prin faptul că trecerea timpului generează riscul de alterare a unor mijloace esențiale de probă și de afectare a acurateței informațiilor pe care le pot furniza martorii.

Avându-se în vedere aceste aspecte, și anume: volumul activităților procesual penale efectuate în cauză, natura lipsită de complexitate a situației de fapt și a problemelor de drept de a căror rezolvare depinde justa soluționare a cauzei precum și perioada de inactivitate care nu a fost justificată în niciun fel de către organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți, fără a nega volumul mare de activitate și lipsa de personal cu care se confruntă Ministerul Public, în baza art. 488⁶ alin. 1 Cod de procedură penală, va admite contestația privind durata procesului formulată de persona vătămată.

De asemenea, avându-se în vedere circumstanțele de fapt ale cauzei precum și intervalul mare de timp de la data săvârșirii faptei, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că un termen de 3 luni este suficient pentru finalizarea fazei urmăririi penale și emiterea rechizitoriului sau, după caz, a ordonanței de clasare sau de renunțare la urmărire potrivit dispozițiilor art. 327 Cod de procedură penală. Termenul indicat este menit a permite organelor de urmărire penală să desfășoare toate activitățile pe care le consideră oportune pentru soluționarea cauzei, având în vedere stadiul cercetărilor de la momentul de față. În același timp, termenul vizează protejarea dreptului persoanei vătămate de a-i fi soluționată cauza într-o perioadă rezonabilă, cu asigurarea parametrilor de calitate și eficiență.

În consecință, va stabili drept termen pentru finalizarea urmăririi penale data 10.11.2025, iar o nouă contestație nu va putea fi formulată mai devreme de data de 11.11.2025.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 488⁶ alin. 1 Cod de procedură penală admite contestația privind durata procesului penal formulată de către contestatoarea Fundația Szekler Monitor, prin reprezentant legal Arus Zsolt Istvan, cu sediul în jud. Harghita, mun. Gheorgheni, Piața Libertății nr. 22, mail: szekler.monitor@sic.hu, în cadrul dosarului nr. 11936/P/2022 instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.

Stabilește drept termen pentru finalizarea urmăririi penale potrivit art. 327 Cod de procedură penală data de 10.11.2025.

O nouă contestație nu va putea fi formulată mai devreme de data de 11.11.2025.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 08.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI
Roxana SÎNTIMBREAN

GREFIER
Otilia Beatrice IVAN

