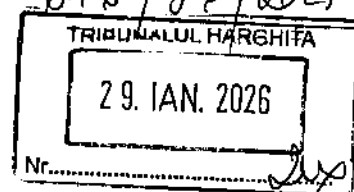


CIUGA
Dosar nr. 676/96/2025

Materia: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiect dosar: refuz soluționare cerere



CĂTRE,

Tribunalul Harghita

-Domnului/doamnei Președinte-

T. 17.02

Subsemnatul colonel Iamandi Dan, în calitate de inspector șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Harghita, cu sediul profesional în Miercurea Ciuc, str. Bulevardul Timișoarei nr. 3, județul Harghita, cod poștal 530102, tel: 0266.372317, fax: 0266.312102, e-mail: contact@jandarmeriaharghita.ro, cod de înregistrare fiscală nr. 4.367.825, având în vedere citarea mea în calitate de pârât în dosarul nr. 676/96/2025 aflat pe rolul acestei instanțe, în temeiul art. 205 și urm. din Codul de procedură civilă, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, formulez și depun prezenta

ÎNȚÂMPINARE

la acțiunea formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor – Monitorul Secuiesc, cu sediul în municipiul Gheorgheni, p-ța Libertății, nr. 22, jud. Harghita, cu adresa de corespondență în județul Harghita, municipiul Gheorgheni, str. Gabor Aron, nr. 26, e-mail: szekler.monitor@sic.hu, reprezentată de Arus Zsolt Istvan în calitate de președinte, prin care vă solicit respectuos:

1. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale pasive a subsemnatului.

2. Respingerea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu subsemnatul ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, iar, în subsidiar, în ipoteza respingerii excepției,

3. Respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în continuare.

I. Situația de fapt relevantă

Reclamanta a formulat inițial o petiție adresată Inspectoratului de Jandarmi Județean Harghita, prin care a solicitat emiterea unui ordin către structurile

subordonate, în sensul de a nu întreprinde nicio măsură, în nicio situație, față de persoanele care arborează steagul Ținutului Secuiesc.

Inspectoratul de Jandarmi Județean Harghita a răspuns petiției în termenul legal prevăzut de art. 8 din O.G. nr. 27/2000, potrivit căruia „(1) Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă. (2) Pentru soluționarea petițiilor transmise, potrivit art. 6¹, de la alte autorități sau instituții publice, termenul de 30 de zile curge de la data înregistrării petiției la autoritatea sau instituția publică competentă”, comunicând reclamantei motivele pentru care solicitarea nu poate fi admisă.

Ulterior, reclamanta a formulat plângere prealabilă, soluționată, de asemenea, în termenul legal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „*nesoluționare în termenul legal a unei cereri - faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen;*”, prin care s-a menținut poziția instituțională exprimată anterior.

În continuare, reclamanta a sesizat instanța de contencios administrativ, solicitând obligarea **inspectorului șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Harghita** la emiterea ordinului solicitat.

La termenul de judecată din 20.01.2026 instanța a dispus citarea subsemnatului în calitate de pârât și a pus în vedere formularea întâmpinării.

II. Excepția lipsei calității procesuale pasive a subsemnatului

1. Calitatea procesuală pasivă aparține autorității publice, nu persoanei fizice

Potrivit art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) lit. c) și d) din *Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*, în contenciosul administrativ pot fi chemate în judecată **autoritățile publice** care emit acte administrative sau refuză nejustificat soluționarea unei cereri.

În speță, toate actele invocate de reclamantă – respectiv răspunsul la petiție și răspunsul la plângerea prealabilă – au fost emise de **Inspectoratul de Jandarmi Județean Harghita**, ca autoritate publică, în cadrul atribuțiilor sale legale.

Subsemnatul **nu am emis niciun act administrativ în nume propriu**, ci am semnat corespondența instituțională **exclusiv în calitate de reprezentant legal al Inspectoratului de Jandarmi Județean Harghita**, în virtutea funcției de conducere exercitate.

Or, semnătura conducătorului autorității publice **nu transformă actul administrativ într-un act personal**, iar persoana fizică ce exercită temporar funcția nu dobândește, prin aceasta, calitate procesuală pasivă.

2. Inexistența unui raport juridic de contencios administrativ cu persoana fizică

Raportul juridic dedus judecătii este unul de **drept administrativ**, născut între reclamantă și **Inspectoratul de Jandarmi Județean Harghita**, ca autoritate publică.

Între reclamantă și subsemnatul, ca persoană fizică, **nu există niciun raport juridic de drept administrativ**, într-ucât:

- nu am acționat în nume propriu;
- nu mi se impută un fapt personal;
- nu am refuzat soluționarea cererii în afara atribuțiilor de serviciu.

În consecință, lipsește una dintre condițiile esențiale pentru exercitarea acțiunii civile, respectiv **identitatea dintre persoana chemată în judecată și subiectul pasiv al raportului juridic dedus judecătii**.

3. Introducerea în cauză dispusă de instanță nu suplinește lipsa calității procesuale

Faptul că instanța a dispus citarea subsemnatului în calitate de pârât nu poate avea ca efect conferirea calității procesuale pasive, aceasta fiind o condiție de exercițiu a acțiunii ce trebuie analizată în raport de natura raportului juridic dedus judecătii.

Calitatea procesuală pasivă este o chestiune de ordine publică, ce poate și trebuie să fie analizată din **oficiu**, iar nu creată printr-o măsură procedurală.

III. În subsidiar, cu privire la fondul cauzei

Fără a recunoaște capacitatea procesuală pasivă a subsemnatului și numai pentru ipoteza în care instanța ar aprecia în mod diferit asupra excepției invocate, solicit respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru considerentele dezvoltate pe larg în întâmpinarea formulată de Inspectoratul de jandarmi Județean Harghita, pe care le reiterez.

Motovele de nelegalitate invocate de reclamantă au fost analizate și combătute în mod detaliat prin:

- răspunsurile formulate în procedura administrativă prealabilă;
- întâmpinarea depusă de **Inspectoratul de Jandarmi Județean Harghita** în prezenta cauză,

acte prin care s-a arătat că solicitarea reclamantei **vizează emiterea unui ordin general, cu caracter preventiv și absolut, care ar lipsi structurile de ordine publică de exercitarea atribuțiilor legale prevăzute de lege**, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Neputând fi obligat la **emiterea unui act administrativ (ordin) nelegal**, cererea reclamantei se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. Concluzii

Pentru toate considerentele expuse, vă solicit respectuos:

1. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale pasive a subsemnatului, colonel Iamandi Dan.

2. Respingerea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu subsemnatul, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

3. În subsidiar, respingerea cererii ca neîntemeiată.

În drept: îmi întemeiez susținerile pe dispozițiile legale invocate.

În probațiune: solicit încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și alte probe care rezultă a fi necesare din dezbateri.

Conform prev. art. 223 alin. (3) din Codul de procedură civilă solicit judecarea cauzei și în lipsa pârâtului.

Depun prezenta întâmpinare în dublu exemplar, dintre care un exemplar pentru comunicare.

Data:

29.01.2026

Cu stimă,


Iamandi Dan

Domnului/doamnei Președinte al/a Tribunalului Harghita