

Acesta este document finalizat

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2024:005.000143

Dosar nr. 1300/96/2023

Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132

DECIZIA Nr. 143/R

Ședința publică din 19 martie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Corina Ioana Mureșan

Judecător Carmen Isabela Firoiu

Judecător Robert Iulian Tunsu

Grefier Ibolya Gyenge

Pe rol judecarea recursului declarat de reclamanta FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR, cu sediul în Gheorgheni, Piața Libertății, nr.22, CF 12840761, împotriva Sentinței nr.1169/12.12.2023 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.1300/96/2023.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima și la a doua strigare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arată că s-au depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură al instanței: în data de 1.03.2024, prin e-mail, răspuns la întâmpinare formulat de recurenta-reclamantă Fundația Szekler Monitor (f.14-15); în data de 7.03.2024, prin poștă, întâmpinare formulată de intimatul-pârât Inspectoratul de Poliție al Județului Bihor (f.16-17).

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă (f.10).

Fiind primul termen de judecată, Curtea, în temeiul prevederilor art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, procedează la verificarea din oficiu a competenței în soluționarea prezentului recurs, constatând că este competentă general, material și teritorial să soluționeze recursul.

Curtea mai constată că recursul este declarat în termen, fiind scutit de la plata taxei judiciare de timbru

Nemaifiind formulate alte cereri, în baza actelor și lucrărilor dosarului, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, instanța reține cauza în pronunțare.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra recursului de față, constată că prin Sentința nr. 1169 din 12 decembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Harghita, s-a respins acțiunea formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor, în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul Județean de Poliție Bihor.

Împotriva sus-menționatei hotărâri a formulat **recurs** reclamanta Fundația Szekler Monitor, solicitând admiterea recursului, casarea în totalitate a sentinței recurate și, în urma rejudecării, admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

În considerentele recursului, recurenta-reclamantă a redat cu privire la prima întrebare din solicitarea de informații de interes public, textul art. 2 lit. b) din Legea 544/2001, arătând că prima întrebare se află în Anexa 4 din cererea introductivă, și se referă în mod evident la informații de interes

public, pentru că - contrar interpretării pârâtului - acela nu se referă la localități în care procentul locuitorilor etnic maghiari depășește 20% (informație pe care o poate furniza institutul de statistică) ci la acele localități unde procentul locuitorilor etnic maghiari depășește 20% și există o unitate de poliție, ori această informație privește activitatea pârâtului. Iar dat fiind faptul că art. 94 din Codul Administrativ prevede obligații în sarcina pârâtului în astfel de localități, în mod evident acea informație trebuie să existe în posesia pârâtului, pentru că altfel nu s-ar putea achita de acele obligații.

Recurenta reclamantă a arătat că, în sentința recurată este stipulat, că "Unei autorități publice nu-i pot fi solicitate informații pe care aceasta nu le gestionează în baza atribuțiilor legale", ceea ce este adevărat, dar nu are relevanță în prezentul caz, de vreme ce - așa cum a arătat anterior - pârâtul trebuie să fie în posesia informațiilor solicitate în punctul 1. din solicitarea de informații adresată acestuia, pentru că are obligația să le gestioneze în baza unor atribuții legale.

Mai mult, în răspunsul pârâtului care se regăsește în Anexa 3 la cererea introductivă este specificat, că au fost identificate localitățile la care se referă prima întrebare, astfel afirmația din sentința recurată, conform căreia "Desigur, orice autoritate publică poate să aibă cunoștințe și informații din domenii diverse, obținute din interacțiunea cu alte entități. Obligația legală de furnizare, la care se referă Legea nr. 544/2004, nu se circumscrie unor astfel de informații." este adevărată dar nerelevantă, pentru că recurenta nu a solicitat astfel de informații, ci informații despre care chiar pârâtul a afirmat că le posedă.

Referitor la a doua întrebare, recurenta a arătat că a solicitat ca pârâtul să pună în aplicare o prevedere legală privind inscripționarea unităților de poliție care se găsesc în localități unde procentul cetățenilor etnic maghiari depășește 20%, iar în răspunsul pârâtului din Anexa 3 acesta s-a angajat să pună în aplicare acele prevederi.

Recurenta reclamantă a susținut că nici în privința acelei întrebări un are relevanță susținerea primei instanțe ("Unei autorități publice nu-i pot fi solicitate informații pe care aceasta nu le gestionează în baza atribuțiilor legale") în baza căreia a respins cererea. Este totodată de menționat că alt argument în susținerea respingerii nu se regăsește în sentința recurată.

În consecință ambele întrebări se referă la informații de interes public care sunt în posesia pârâtului, iar acesta, în baza Legii 544/2001 (o normă de drept materială) avea obligația să le furnizeze. De vreme ce nu a procedat ca atare, în baza prevederilor art. 22 din acea lege, recurenta s-a adresat Tribunalului Harghita, iar Tribunalul, având în vedere starea de fapt, în baza prevederilor art. 18 din Legea 544/2004 (o altă normă de drept materială) ar fi trebuit să oblige pârâtul să comunice informațiile solicitate de recurentă. Și de vreme ce nu a procedat așa, a încălcat prevederile ambelor legi, fiind incidente prevederile art. 488 alin. 1 pct. 8. din Codul de Procedură Civilă.

În consecință, a solicitat casarea hotărârii atacate și, în urma rejudecării, admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

Intimatul-pârât Prefectul Județului Mureș, prin **întâmpinarea** formulată, a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea hotărârii atacate ca fiind temeinică și legală.

În motivarea întâmpinării pârâtul a învederat faptul că Tribunalul Harghita a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, reținând că potrivit art. 1, lit. b din Legea nr. 544/2004 "prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației". Prin urmare, Legea impune obligația comunicării de informații atunci când acestea sunt deținute de autoritățile publice în îndeplinirea activităților de aflate în competența lor. Unei autorități publice nu-i pot fi solicitate informații pe care acesta nu le gestionează în baza atribuțiilor legale.

Intimatul-pârât a susținut că instanța de fond a reținut în mod corect că, nu se poate identifica vreo atribuție a instituției prin care I.P.J Bihor să aibă în competență gestionarea compoziției etnice a localităților, fiind astfel posibil că aceste informații să fie legal gestionate de Direcția Județeană de Statistică Bihor.

Recurenta reclamantă a formulat **răspuns la întâmpinare**, prin care a susținut că pârâtul, prin întâmpinarea depusă, nu a invocat excepții, nu a răspuns argumentelor și susținerilor din recursul declarat și nu a prezentat dovezi cu care s-ar apăra împotriva susținerilor recurente.

Examinând actele și lucrările dosarului din perspectiva criticilor de recurs formulate și a motivelor de recurs reglementate de art. 488 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Curtea notează că prezentul recurs este întemeiat pe art. 488 al.1 pct.8 cod procedură civilă, recurentul invocând greșita interpretare, de către instanța de fond, art.2, lit.b din legea nr.544/2001, potrivit cu care „ b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;”

Referitor la situația de fapt, Curtea reține că recurentul-reclamant a solicitat ca intimata să îi comunice două informații de interes public, și anume: 1.care sunt localitățile din județ în care proporția maghiarilor depășește 20% și în care există o secție de poliție 2. dacă plăcuțele în limba maghiară au fost deja amplasate în cazul acestor localități și dacă nu, când vor fi amplasate .

Instanța de control judiciar constată că elementele de fapt au fost indicate pe deplin de prima instanță, aspect necontestat de nici una dintre părțile recursului de față. Ceea ce, însă, contestă recurenta este că hotărârea primei instanțe a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material incidente în cauză raportate la starea de fapt, respectiv normele drept material reprezentate de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Din acest punct de vedere, analiza Curții va avea în vedere aplicarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 la obiectul concret al cauzei. Anume, dacă poate fi considerat un refuz al furnizării de către intimatul-pârât a unor informații solicitate de recurentă pe motiv că nu gestionează aceste informații în baza atribuțiilor legale.

Mai trebuie notat și faptul că intimata, prin răspunsul transmis recurente la data de 13.07.2023, a îndrumat-o pe recurentă să se adreseze Direcției Județene de Statistică Bihor, în vederea comunicării localităților din județ în care populația maghiară depășește procesul de 20% (fila 7 dosar fond).

În fapt, instanța de fond, în interpretarea dată dispozițiilor Legii nr. 544/2001, a apreciat, așa cum deja s-a menționat anterior, că legea obligă doar la furnizarea acelor informații publice deținute la un moment dat și în forma în care se regăsesc la acel moment la autoritatea interogată de persoana interesată.

În raport cu argumentele indicate de prima instanță în interpretarea normelor de drept incidente, dispozițiile Legii nr. 544/2001, Curtea reține că legiuitorul prevede în mod strict restrângerile persoanelor privind accesul la informațiile deținute și care privesc activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice.

Astfel, art. 12 din Legea nr. 544/2001 enumeră exhaustiv și explicit aceste excepții. Din interpretarea rațională a textelor de lege, art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2004 prevede că orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice este o informație de interes public.

Astfel, este cert că informația solicitată de recurentă, de comunicare a informațiilor de interes public solicitate, respectiv care sunt localitățile din județ în care proporția maghiarilor depășește 20% , nu privește activitatea intimatului-pârât și nu rezultă din activitatea acestuia, fiind informații ce nu derivă din serviciul public pe care îl îndeplinește intimatul-pârât conform dispozițiilor legale.

Astfel, localitățile în care ponderea maghiară este de peste 20%, reprezintă o informație care putea fi solicitată de recurent, astfel cum a și fost îndrumat, de la Direcția Județene de Statistică Bihor, aceasta fiind instituția care deține astfel de informații.

În ceea ce privește partea a doua din prima solicitare de informații, respectiv dacă în aceste localități , în care proporția maghiarilor depășește 20% , există o secție de poliție, este real că informația în discuție rezultă din activitatea intimatei și aceasta are obligația de a o comunica, însă, în concret, nu putea fi îndeplinită, deoarece respectivele localități nu au fost individualizate de către recurent.

Cu alte cuvinte, pentru a răspunde la solicitarea de informații publice cuprinse în prima întrebare, intimata trebuia să cunoască inițial informații care nu rezultă din activitatea acesteia (localitățile în care proporția maghiarilor depășește 20%), aspect care excede prevederilor legii 544/2004.

Art. 2 lit. b din Legea nr. 554/2004 se referă la efectuarea unei clasificări, a partajării unor informații pe care intimatul le deține, și nu a unor informații ale altor instituții, informații nedeținute de intimat.

Și cea de-a doua cerere de informații solicitată de recurentă, anume de a se comunica dacă în aceste localități au fost amplasate plăcuțe în limba maghiară, deși, aparent, poate fi considerată o cerere care intră în sfera de competență a intimatei, are la baza aceeași ipoteză, și anume ca aceste localități să fie indicate de recurent, în lipsa identificării în concret a acestor localități, intimatul neavând posibilitatea reală de a comunica informația solicitată.

Raționamentul primei instanțe a fost corect, deoarece legea impune obligația comunicării de informații atunci când acestea sunt deținute de autoritățile publice în îndeplinirea activităților aflate în competența lor, neputând fi solicitate informații pe care aceasta nu le gestionează în baza atribuțiilor legale.

Având în vedere cele enunțate anterior și faptul că cererea recurente-reclamantă, astfel cum a fost formulată, presupunea ca intimata să gestioneze informații pe care nu le deținea, Curtea constată că refuzul de comunicare a informațiilor, în forma în care acestea au fost solicitate, a fost unul justificat.

În consecință, apreciind că prima instanță a interpretat și aplicat în mod corect prevederile legale criticate, Curtea va respinge recursul formulat, ca neîntemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de Fundația Szekler Monitor (cu sediul în Gheorgheni, Piața Libertății, nr.22, CF 12840761) împotriva Sentinței nr.1169/12.12.2023 pronunțată de către Tribunalul Harghita în dosarul nr.1300/96/2023.

Definitivă.

Pronunțată prin mijlocirea grefei, azi, 19.03.2024.

**Președinte,
Corina Ioana Mureșan**

**Judecător,
Carmen Isabela Firoiu,
fiind lipsă din instanță,
semnează
Președintele completului,
jud. Corina Ioana Mureșan**

**Judecător,
Robert Iulian Tunsu**

**Grefier,
Ibolya Gyenge**

Red. Carmen Isabela Firoiu/4.04.2024

Tehnored. M.L./4 ex.

Jud. fond.Uța Ioan Cristian