

că i s-a dispus să convoace Adunarea Generală a Acționarilor și să se ocupe în continuare numai de chestiunile urgente ale societății.

În realitate situația era cu totul alta, eu aflând acest lucru personal, fiindcă m-am deplasat la rândul meu la Budapesta, ocazie cu care m-am deplasat și la Primăria Sectorului 5, ca să mă informez. Cu acea ocazie am aflat că administratorul MONTURIST nu fusese suspendat și s-a stabilit că partea maghiară nu era împotriva convocării A.G.A., dar că acest lucru urma să se întâmple după efectuarea unui audit financiar și juridic la MONTURIST, de către o firmă acreditată din România și că abia după rezultatele acestui audit ar fi fost necesară, din punctul de vedere al părții maghiare, reluarea discuției și convocarea în acest sens a A.G.A.

Nu în ultimul rând nu mi-a plăcut nici tonul pe care a fost redactată această scrisoare, consider că era un ton destul de nediplomatic la adresa partenerilor noștri maghiari, consider că trebuia folosit un alt limbaj și am învederat în ședință acest aspect.

Din aceste motive, deși apreciez că prin inițiativa acelei scrisori s-a urmărit să se exprime un consens, o unitate din partea tuturor consilierilor din C.L. Gheorgheni, acest lucru nu a fost posibil, pentru că nu poate exista consens atâta vreme cât nu este o comunicare onestă între noi.

Procedura în ce privește această scrisoare a fost una, după aprecierea mea, cu totul neobișnuită, nu s-a mai întâmplat niciodată așa ceva în ședințele C.L., căci urma să se supună la vot, iar apoi să se semneze scrisoarea de către consilieri și ea să fie expediată părții maghiare. (...)",

iar consilierul local SIKO GYULA-LEVENTE, a declarat:

„(...) Sunt consilier local la Primăria Municipiului Gheorgheni din partea Partidului Civic Maghiar și secretar al Comisiei de Dezvoltare (Comisia 2). În această calitate am participat și la ședința ordinară a Consiliului Local (C.L.) din

data de 16.02.2015. Îmi amintesc de această ședință, deoarece pe ordinea de zi s-a discutat, în principal, despre adoptarea bugetului pentru anul 2015, fiind așadar o ședință importantă.

În cadrul acestei ședințe, dl. viceprimar Nagy Zoltan, la rubrica de pe ordinea de zi „Diverse”, a ridicat problema redactării, semnării și expedierii unei scrisori către reprezentantul asociatului majoritar al S.C. „MONTURIST” S.R.L., respectiv Primăria Sectorului 5 Budapesta.

Eu am ajuns la această ședință puțin mai târziu, astfel încât nu pot să știu dacă ceilalți participanți au primit sau nu copie după această scrisoare, în orice caz mie nu mi-a fost înmănată o astfel de copie. Respectiva scrisoare a fost citită în ședință de către d-na MADARAS SZIDONIA, care este desemnată din partea primăriei pentru relații cu presa și astfel am luat la cunoștință despre această scrisoare. (...).

Au avut loc discuții aprinse între consilieri, în legătură cu oportunitatea semnării sau nesemnării acestei scrisori, îmi amintesc că toți consilierii prezenți din partea UDMR au fost împotriva semnării acesteia. Eu nu am stat până la finalul acestei discuții, deoarece ședința oficială din acea zi era deja terminată, am predat procesul-verbal către președintele comisiei din care fac parte și m-am retras din ședință, fără să semnez acea scrisoare. De altfel, eu nici nu am văzut scrisoarea, ci doar am luat la cunoștință de conținutul ei prin citarea de către d-na SZIDONIA.

În orice caz nu sunt convins că aș fi semnat acel document, pentru că părerea mea era că el trebuie semnat de către acei membri ai C.L. care făcuseră parte din delegația care s-a prezentat la Budapesta anterior și care sunt membrii ai A.G.A a S.C. „MONTURIST” S.R.L. Nu cunosc dacă scrisoarea respectivă a fost sau nu trimisă la Budapesta. (...).

Mai precizez că inițiatorii scrisorii respective, la care am făcut referire mai sus, nu au pus problema emiterii unei H.C.L. pentru adoptarea acesteia, ci doar semnarea ei de către membrii consiliului, ceea ce până la final nu s-a întâmplat, așa

125

cum am arătat. În orice caz eu nu am văzut acea scrisoare și nu pot preciza dacă cineva a semnat-o sau nu."

De altfel, susținerile lui NAGY ZOLTAN sunt combătute și de faptul că inculpatul MEZEI JANOS a încălcat cu rea-credință obligația suplimentară stabilită de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Tîrgu Mureș, constând în interdicția de a exercita funcția de primar pe o durată de 60 de zile, din mijloacele de probă administrate rezultând că acesta a continuat să se comporte în anumite situații, ca primar al municipiului Gheorgheni, desfășurând activități pentru determinarea consilierilor locali să adopte în ședință textul acelei scrisori, al cărei inițiator a fost el însuși, scrisoare care să fie adresată din partea Consiliului Local Gheorgheni asociatului majoritar al S.C. „MONTURIST” S.R.L., Primăria Sectorului V Budapesta, cu solicitarea ca acesta să fie convins să îl oblige pe denunțatorul VIRAG ZSOLT să convoace A.G.A. și în cele din urmă, să-și retragă sesizarea penală formulată împotriva inculpatului.

Aceste împrejurări reies din interceptările convorbirilor realizate telefonic între inculpat și numitul ARUS ZSOLT-ISTVAN, o persoană din cercul său de interese, anterior ședinței de consiliu local, dialogul telefonic dintre inculpat și martorul NAGY ZOLTAN, viceprimarul mun. Gheorgheni, având loc după desfășurarea ședinței de Consiliu Local, după cum urmează:

În data de 09.02.2015, inculpatul a avut cu numitul ARUS ZSOLT-ISTVAN următorul schimb de SMS-uri (vol. 3 filele 138-139; 164-165):

„ARUS ZSOLT-ISTVAN: „A fost ce a fost, însă acum Zsolt (n.n. – denunțatorul Virag Zsolt) a depășit o asemenea limită, dincolo de care deja nu mai poate fi urmărit. La aceasta și noi trebuie să ne atragem atenția. Ție nu ți-au interzis ca să discuți cu Sectorul V.”

MEZEI JANOS: „Ca și primar nu pot discuta deocamdată. Din declarația lor (n.n. – a sectorului V Budapesta) reiese că sunt de partea lui Zsolt . **De aceea ar trebui redactată o scrisoare în numele lui organismului.**”

ARUS ZSOLT-ISTVAN: „Ca primar nu ai nici o treabă cu firma. În aia orașul este reprezentat, din câte știu eu, de câțiva consilieri locali. Deci dacă vorbești cu Sectorul V, nu este nicio problemă. Cel mai bine ar fi convocarea unei ședințe de consiliu extraordinare, cât mai repede și aici în oraș!

MEZEI JANOS: „Aceasta deja este pornită/lansată. De altfel oricând mă pot duce înăuntru, dacă interpretează rău. Nu risc.”

Prin inițierea acestui demers, inculpatul s-a comportat ca un adevărat primar, întrucât, deși nu se poate reține că el a redactat personal scrisoarea, aceasta era concepută în mod vădit – așa cum rezultă din conținut – în favoarea sa (în acest sens, arătăm că încă din preambul, scrisoarea face referire la împrejurarea specială în care se află primarul mun. Gheorgheni: „Subsemnații consilieri locali ai mun. Gheorgheni (...), pe temeiul situației deosebite survenite ca urmare a procedurii penale (...), iar în declarația sa, martorul Nagy Zoltan, viceprimarul municipiului, arată că „prin expresia respectivă se înțelege situația creată în urma pornirii procedurilor penale împotriva primarului Mezei Janos”), iar hotărârea de a prezenta Consiliului Local Gheorgheni un astfel de document, a cărui expediere, cu toate consecințele care decurg de acolo pentru consiliu, să fie adoptată prin vot, poate fi asimilată unei adevărate expuneri de motive. Nu s-a urmărit emiterea unei H.C.L., ca să fie vorba de o expunere de motive clasică, dar s-a urmărit **adoptarea prin vot, care să exprime voința Consiliului Local Gheorgheni în ansamblu, trimiterea documentului** către Primăria Sectorului V Budapesta.

4. Corelativ, conform stării de fapt expuse mai sus la pct. 3, prin alte ordonanțe din aceeași dată de 05.03.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale și cu privire la

infracțiunea de delapidare și continuarea urmăririi penale față de suspecta BARABAS EVA CSILLA (vol. 2 filele 110-113) referitor la săvârșirea acestei infracțiuni, iar la data de 23.04.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpată (vol. 2 filele 119-120).

Aceasta s-a prevalat de dreptul la tăcere, nedorind să facă nici o declarație în cursul urmăririi penale. De asemenea, i s-a adus la cunoștință posibilitatea încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, lucru pe care însă l-a refuzat.

Infracțiunea a fost săvârșită în condițiile descrise mai sus, la instigarea inculpatului MEZEI JANOS.

Pe timpul urmăririi penale, pentru buna desfășurare a acesteia, în cauză, s-a apreciat ca oportune și efectuarea unor percheziții domiciliare și asupra unor vehicule, motiv pentru care s-a solicitat Judecătorului de Drepturi și Libertăți de la Tribunalul Mureș, autorizarea efectuării acestora în mai multe locații. Drept urmare, a fost emisă **încheierea penală nr. 15/S din 22.01.2015** a Tribunalului Mureș – Secția Penală , dată în dosar nr. 141/102/2015 (vol. 7 filele 7-11), prin care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus efectuarea perchezițiilor în scopul strângerii de probe în mai multe locații și asupra unor vehicule, sens în care au fost emise mandatele de percheziție domiciliară nr. 4,5,8, 11 și 12 și mandatele de percheziție asupra unor vehicule nr. 6,7,9,10,13 și 14, toate din data de 22.01.2015 (vol. 7 filele 12-14; 45;75-77; 101-103).

Organele de cercetare penală delegate în cauză, la data de 26.01.2015 au procedat la efectuarea perchezițiilor domiciliare în locațiile pentru care au fost emise mandatele aferente, ocazie cu care au ridicat mai multe sisteme informatice și de stocare ale datelor.

În scopul descoperirii și identificării unor mijloace materiale de probă (ex. fișiere conținând date de interes pentru cauză, acte referitoare la demersuri efectuate

pentru măsurători, dezmembrări și înstrăinări de terenuri din suprafețele aflate în concesiunea S.C. „MONTURIST” S.R.L, acte administrative emise în acest scop, contracte, facturi, avize de însoțire, mijloace de plată, extrase de cont, împuterniciri acte referitoare la dobândirea și respectiv înstrăinarea autoturismului marca VW Passat cu nr. de înmatriculare HR 06 HMC, acte referitoare la expertize contabile), prin Mandatul de percheziție informatică nr. 15 din 05.02.2015 ora 14.15 emis în baza Încheierii penale nr. 22/S/ 05.02.2015, dată de Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Tribunalului Mureș – Secția Penală, (dosar 248/102/2015), a fost autorizată efectuarea percheziției sistemelor informatice și de stocare a datelor stocate în acestea.

Prin **Ordonanța din 06.02.2015** s-a dispus delegarea unui ofițer de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția I de Combatere a Corupției, care, împreună cu un specialist IT din cadrul Direcției Naționale Anticorupție București - Serviciul Specialiști să efectueze percheziția sistemelor informatice și a mediilor de stocare a datelor ce au fost ridicate de organele de urmărire penală cu ocazia perchezițiilor domiciliare, iar prin **Ordonanța din 20.03.2015** s-a dispus efectuarea în cauză, de către specialiști din cadrul D.N.A. a unei constatări tehnico-științifice în domeniul tehnologiei informației și comunicației. În urma examinării fișierelor copiate de pe suportii originali ridicați de la cele trei persoane la care s-a făcut referire mai sus, nu au fost identificate (vol. 7 filele 230-240) informații relevante în legătură cu obiectul cauzei.

În apărarea sa, inculpatul MEZEI JANOS s-a prevalat, până la finalizarea urmăririi penale, în fața organelor de urmărire penală, de dreptul la tăcere, abia la data de 27.05.2015, după studierea dosarului solicitând să dea o declarație și fiind audiat în această calitate la data de 28.05.2015.

Cu ocazia diverselor cereri formulate judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul a dat însă mai multe declarații, consemnate în încheierile pronunțate în

dosarele respective, din care se poate deduce atât poziția sa referitoare la acuzațiile care i s-au adus (în sensul negării categorice a săvârșirii acestora) cât și a apărărilor pe care a înțeles să le formuleze.

În esență, inculpatul a învederat judecătorului de drepturi și libertăți, de fiecare dată, că este nevinovat, că adevărata vinovăție în această speță o poartă denunțatorul VIRAG ZSOLT, care i-a înscenat aceste fapte tocmai pentru a-și ascunde propria conduită defectuoasă avută în calitate de administrator al S.C. „MONTURIST” S.R.L..

În concret, cu ocazia audierii sale din data de 27.01.2015, în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Mureș, inculpatul MEZEI JANOS a declarat (vol. 2 filele 213-218):

„(...) Arăt că eu consider acest denunț făcut împotriva mea ca fiind fals și neîntemeiat și răutăcios.

Virag Zsolt este într-adevăr administratorul firmei Monturist SRL, care în prezent are 3 acționari, printre care unul este Municipiul Gheorgheni, cu un procent de aproximativ 48%, al doilea este SC GO SA (gospodăria orășenească Gheorgheni) cu un procent de aproximativ 1% (al cărei proprietari suntem tot noi - Mun. Gheorgheni), iar al treilea acționar este Primăria Sectorului 5- Budapesta, acționar majoritar cu un procent de aproximativ 51%. Arăt că în anul 1996, la această firmă atunci înființată au fost aduse ca aport la capitalul social terenurile din jurul Lacului Roșu, terenuri care, un an mai târziu, în 1997, au fost date în concesiune acestei firme, întrucât s-a constatat că făceau parte din proprietatea privată a Primăriei. Virag Zsolt este administratorul acestei societăți din anul 2004.

În anul 2006, printr-o hotărâre a Consiliului Local, o suprafață de teren de 400 mp, respectiv cea în discuție în prezenta cauză a fost scoasă din concesiunea Monturist și dată în concesiunea SC Porturist SRL, aparținând lui Portik Csaba, tot pe o perioadă de 49 de ani, cu mențiunea că aceste operațiuni au fost tăcute și în CF.