

*La întrebarea judecătorului, arăt că eu nu am văzut acele acte și nici nu aveam vreo calitate în Primărie, sau în Consiliul Local, la acel moment, în 2006, eu fiind primar din iunie 2008.*

*Ulterior, Portik Csaba a venit cu o solicitare către Consiliul Local de a cumpăra acel teren, întrucât dorea să acceseze fonduri europene, sens în care s-a și dat o hotărâre de către Consiliul Local, prin care s-a aprobat vânzarea către societatea acestuia, după o evaluare, spun eu, corespunzătoare la acea dată.*

*Nu rețin anul și data când a venit cu acea solicitare și nici când s-a făcut vânzarea, însă arăt că eram primar la acea dată.*

*Mai arăt că pe acel teren SC Porturist SRL avea în proprietate o construcție ce fusese edificată din câte cunosc în anii 1980 și care anterior fusese proprietate a statului, nu pot preciza denumirea acesteia.*

*La întrebarea judecătorului, unde s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare referitor la acel teren, arăt că în fața notarului, fiind semnat de mine în calitate de primar al Mun. Gheorgheni, de Portik Csaba - cumpărătorul și cred că și de Virag Zsolt, de fapt nu știu dacă acesta a semnat sau nu, întrucât era scoasă din societate și nu mai trebuia semnătura lui.*

*Referitor la Virag Zsolt, arăt că inițial am avut o bună colaborare cu acesta, iar în ceea ce privește SC Monturist SRL am vrut să accesăm fonduri europene și în momentul în care am văzut că aceasta nu plătește către stat taxe, impozite și alte dări, nici către bugetul local nu plătea cele datorate, am cerut consilierilor locali să aprobe un control la această societate la care municipiul era acționar, sens în care i-am și cerut lui Virag Zsolt să pună la dispoziție toate actele societății, mai ales că auzisem vorbindu-se în localitate despre faptul că Virag Zsolt a încasat mulți bani din aceste societăți, dar cu toate acestea nu contribuisse la plata dărilor menționate, însă Virag Zsolt a refuzat să ne pună la dispoziție actele, menționând că așa i-a cerut proprietarul majoritar din Ungaria.*

Referitor la terenurile din jurul Lacului Roșu, cunosc faptul că s-au formulat mai multe cereri de reconstituire a dreptului de proprietate de către persoane fizice, printre care și d-na Forgacs, însă considerându-se zona ca fiind zonă strategică, în cadrul procedurilor de soluționare a cererii respectivei persoane, i-am oferit acesteia un teren pe un alt amplasament, nu eu personal ci comisia care se ocupă de restituire.

La întrebarea judecătorului arăt că cei 400 de mp care sunt în discuție în acest dosar erau deja concesionați și în proprietatea SC Monturist SRL, astfel încât nu puteau fi revendicați și nu se putea reconstitui dreptul de proprietate în ceea ce-i privește.

Referitor la aceste acuzații, arăt că eu în calitate de primar am făcut tot ce am putut ca să am grijă de proprietatea orașului, să accesez fonduri europene, să readuc în circuitul turistic zona.

În ceea ce privește acuzația de șantaj, menționez că eu nu știu ce înseamnă cuvântul respectiv și doresc să arăt că Virag Zsolt s-a speriat atunci când a formulat acel denunț, întrucât el însuși a făcut niște lucruri pe care eu nu le pot dovedi încă.

În acest sens, am aflat că sumele încasate cu titlu de chirie lunară de la comercianții care încheiaseră contracte pentru chioșcurile construite de SC Monturist SRL pe acel teren concesionat din proprietatea privată a municipiului (fără a mă referi și la cel de 400 de mp care era deja concesionat SC Porturist), fuseseră achitate pe bază de chitanță către SC Monturist SRL, dar acele chitanțe nu se mai găseau și nici nu știm unde sunt, întrucât administratorul Virag Zsolt nu ni le-a pus la dispoziție când le-am cerut.

Mai arăt că în luna august sau spre toamnă am avut o Adunare Generală la Budapesta a acționarilor Monturist, în care eu am cerut demisia administratorului Virag Zsolt, însă acționarul majoritar - Primăria Sectorului 5 Budapesta nu a fost de acord și urma ca discuția să se reia în luna ianuarie anul acesta, însă nu am mai apucat.



*Eu nu l-am șantajat pe Virag Zsolt și nu l-am amenințat pe acesta, de fapt Virag Zsolt m-a chemat să discutăm, am discutat în ansamblu despre societate, dar el a condus discuția în așa fel încât să se subînțeleagă, astfel că acele susțineri nu sunt precise și de fapt arăt că în acele interceptări ambientale, Virag Zsolt mă întreba cum să facem să nu demarez procedurile împotriva lui, de control și de verificare, în condițiile în care, cum am arătat aflasem că lumea vorbea că aduna bani și nu se știe unde se duc, întrucât nu plătea nici taxele locale, nici impozitele datorate statului și este adevărat că în cadrul acelei discuții, am spus că eu nu o să renunț la demersurile mele de a lămuri acele chestiuni.*

*Cum am menționat, în calitatea mea de primar am vrut să preiau înapoi la municipiu tot ceea ce dăduseră înaintașii mei, să fac un PUZ general pe acea zonă și un plan de dezvoltare, eu fiind obligat să am grijă de proprietatea orașului.*

*La întrebarea judecătorului, ce măsuri am întreprins față de faptul că SC Monturist nu își achita dărilor către bugetul local și către stat, arăt că în anul 2012 am început demersurile pentru a verifica aceste aspecte și că în prezent societatea este în procedură de lichidare, însă în momentul în care au început aceste proceduri, administratorul societății a plătit o parte din datorii.*

*La întrebarea judecătorului ce cunosc despre demersurile de punere în aplicare a hotărârii Consiliului Local nr.71/2008, și respectiv la demersurile pentru emiterea hotărârii nr. 18/2013, prin care s-a hotărât vânzarea către SC Porturist a acelei suprafețe în discuție, arăt că până să ajungă la mine această documentație a trecut prin mai multe birouri, comisii, avizări, eu fiind ultimul din acest lanț, am pus semnătura pe acele acte. În plus, după emiterea hotărârii consiliului local mai există o procedură de a înainta hotărârile către Prefectură, care are posibilitatea de a ataca acele acte dacă ele nu sunt conforme cu dispozițiile legale și de asemenea, a fost trimisă și către SC Monturist SRL.*

*La întrebarea judecătorului referitoare la acea invitație adresată administratorului Monturist SRL de a se prezenta la sediul primăriei Gheorgheni cu*

acte doveditoare ale eventualelor prejudicii în cazul rezilierii contractului de concesiune, arăt că într-adevăr, la sfatul juriștilor primăriei, am făcut aceste demersuri, întrucât, cum am spus, doream să rezilies întreg contractul de concesiune cu privire la această societate pentru terenurile din jurul Lacului, iar acum stau aici, în stare de reținere întrucât am păgubit o firmă pentru binele orașului?

Cum am arătat, referitor la acuzația de șantaj, eu nu i-am spus denunțatorului acele cuvinte, însă el știa că suntem înregistrați și a condus discuția în așa fel încât m-am și enervat.

La întrebarea d-lui avocat Ghere Vasile dacă acele amenințări au avut faptul că terenul fusese vândut lui Portik arăt că nu, ci cum am arătat, discuția era una generală referitoare la tot trecutul nostru împreună.

La întrebarea d-lui avocat Ghere Vasile, dacă la momentul acelei discuții cu denunțatorul, eram în stare de ebrietate, răspund că în noaptea de dinainte fusesem la o petrecere, așa că am dormit puțin și da, eram în stare de ebrietate.

La întrebarea d-lui avocat Ghere Vasile, dacă am cunoștință despre procedurile de urmat, din punct de vedere juridic, în situația diminuării capitalului social al unei societăți, răspund că nu cunosc toate procedurile.

La întrebarea d-lui avocat Ghere Vasile, dacă am cunoștință despre înscrierile din CF referitoare la terenul în discuție, în suprafață de 400 mp, arăt că nu pot răspunde la această întrebare.

La întrebarea judecătorului referitoare la înscrisul depus la dosarul de urmărire penală intitulat „expunere de motive” semnat de mine prin care inițiam vânzarea acestui teren în condițiile legii și la actele care-l însoțeau (filele 211-228 din voi 5), menționez că eu am semnat acel înscris, dar nu l-am întocmit eu și că acelea sunt actele care au fost avute în vedere la momentul discutării în Consiliul Local a cererii Porturist de vânzare a aceluși teren.

La întrebarea domnului avocat Ghere Vasile care a fost eficiența hotărârilor Consiliului Local nr. 191/2013 și 40/2014, arăt că acestea se refereau la acele



*verificări dispuse la Monturist SRL, care practic nu s-au putut realiza întrucât Virag Zsolt a refuzat să pună la dispoziție actele societății.*

*De asemenea, referitor la demersurile pe care le-am tăcut în scopul obținerii acestor acte, arăt că ne-am adresat instanței de judecată, dar acțiunea este încă pe rol.”*

Se observă, așadar, poziția inculpatului, care, pe de o parte, a încercat să inducă ideea că este o victimă a denunțatorului, care a recurs la acest gest pentru a-și masca propriile greșeli comise în calitate de administrator al SC MONTURIST SRL, iar pe de altă parte a minimalizat consecințele conduitei sale, arătând că, deși a inițiat procedurile și a semnat documentațiile respective în vederea vânzării terenului, el nu le-a întocmit, nefiind astfel răspunzător de conținutul acestora. Mai mult, arată că a fost indus în eroare de către denunțator, care l-a atras într-o veritabilă capcană, forțându-l, practic, să comită infracțiunea de șantaj. În completare, invocă și împrejurarea că era în stare de ebrietate, astfel încât nu era pe deplin conștient de acțiunile sale. Aceste apărări nu se susțin însă, întrucât, așa cum s-a arătat, pe de o parte inculpatul era în deplină cunoștință de cauză atunci când a propus consiliului local vânzarea terenului, el fiind de altfel singurul semnatar al expunerii de motive nr. 1157/19.02.2013 și, de asemenea, semnatarul proiectului de H.C.L. întocmit în acest sens în 18.02.2013, în calitate de inițiator, care au stat la baza H.C.L. în discuție, (nr. 18/2013), iar pe de altă parte, după cum reiese cu claritate din înregistrările efectuate în mediu ambiental, nu a fost vorba de nici o cursă din partea denunțatorului. Mai mult decât atât, denunțatorul a și insistat pe ideea rezolvării pe cale legală a problemei, arătându-i inculpatului că problema ar fi putut fi realizată în deplină legalitate, printr-o eventuală reducere a capitalului social, (chestiune care ar fi trebuit însă discutată în AGA societății și aprobată în același for) însă inculpatul s-a opus, arătându-i denunțatorului că singura soluție pentru el este semnarea demisiei,

neoferindu-i nici o alternativă ci, dimpotrivă, amenințându-l în condițiile descrise pe larg mai sus.

În următoarea declarație, din 30.01.2015, făcută în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Tîrgu Mureș, inculpatul mai precizează (vol. 2 filele 276-279):

*„(...)Am început o procedură de dizolvare a firmei pentru că am depășit limita de 60.000 de lei de la care se puteau începe demersurile de dizolvare. Eu pe orice cale trebuia să obțin legalitatea și posibilitatea să atrag fonduri europene (la Lacul Roșu, care este o stațiune turistică).*

*Anul trecut, în august, a fost convocată o adunare generală la Budapesta unde am participat eu și alți 8 consilieri locali, inclusiv din opoziție. Dețin și înregistrări video despre această adunare generală. Acolo am aflat că este depus contra mea un denunț și atunci am consemnat toate problemele ivite în trecutul apropiat. Mai exact, că firma este în pierdere, că orașul nu primește nici un venit de la firma respectivă și că nu vrea să ne pună la dispoziție documentele ca să verificăm legalitatea procedurilor. Atunci am cerut revocarea administratorului, iar adunarea generală a hotărât să amâne cu o lună decizia asupra punctelor semnalate acolo. A fost fixată noua dată și s-a făcut convocarea, însă acționarul majoritar nu s-a prezentat la acea dată.*

*Pot să spun că a fost și un interes politic în spate, sprijinit de UDMR care l-a menținut în funcție pe domnul Virag.*

*În acest context am plecat în Ungaria ca să discut cu dânsii, mai ales că între timp au fost alegeri și s-a schimbat primarul Sectorului 5 Budapesta și doream să discut cu noul primar toate problemele, încă o dată. Văzând că timpul trece și nu reușim să clarificăm problemele, i-am cerut astfel iarăși lui Virag Zsolt să-și dea demisia, așa cum a făcut și în adunarea generală, să nu mai blocheze procesele și*



nici lucrul comisiei care a fost înființată pentru clarificarea problemelor și tragerea la răspundere a lui Virag Zsolt.

Din presă și din zvonuri știam că intră mulți bani în societatea respectivă, în plus, sunt articole de ziare în care comercianții spun că au dat bani lui Virag Zsolt și nu au primit chitanță.

Întrebarea domnului procuror: Contractul cu S.C. „MONTURIST” S.R.L. este în prezent în ființă?

Răspuns: Nu.

Întrebarea domnului procuror: De când și prin ce anume nu mai este în ființă?

Răspuns : din 2006, prin hotărârea consiliului.

Întrebarea domnului procuror: Dacă este vorba despre hotărârea 186/2006 ?

Răspuns: Nu știu, este posibil. Verificând documentele pe care le am la îndemână, într-adevăr este vorba despre această hotărâre. Printr-o altă hotărâre din 2007, terenul respectiv a si fost concesionat către S.C. „PORTURIST” S.R.L. (...)

După cum s-a arătat, asociatul majoritar din Ungaria al S.C. „MONTURIST” S.R.L. nu a dorit să întreprindă nici un alt demers privind viitorul firmei ori al administratorului acesteia, până la efectuarea unui audit, care să confirme ori să infirme susținerile inculpatului, pe de o parte și ale denunțatorului, pe de altă parte.

Rezultatele acestor demersuri s-au concretizat mai întâi prin întocmirea „Analizei Juridice privind capitalul social al SC Monturist SRL” (vol. 5 filele 182-191; vol. 6 filele 13-22), întocmită de numitele RIPPEL ANA-ELIZA și SCHULERI KINGA și însușită de avocatul KOMAROMI ATTILA, din cadrul Baroului Alba Iulia, pentru suprafețele de teren înstrăinate în anii 2008-2012 și 2013 din capitalul social al SC MONTURIST SRL, iar apoi prin „Raportul de evaluare a suprafețelor de teren înstrăinate fără drept din capitalul social al SC Monturist SRL” (vol. 6 filele 87-103), întocmit în luna iulie 2014 de către evaluatorul autorizat KOLLO DAVID. Analiza respectivă, precum și constituirea de parte civilă depusă la dosar, arată că