

reprezentanții asociatului majoritar îl consideră pe inculpatul MEZEI JANOS, răspunzător de prejudicierea SC MONTURIST SRL, respectiv de înstrăinarea fără drept a unor suprafețe de teren care se aflau în concesiunea acesteia și, implicit, aport la capitalul social.

Relevante sunt, în acest sens, concluziile „Analizei Juridice privind capitalul social al S.C. „MONTURIST”S.R.L.”, din care reținem că:

1. Municipiul Gheorgheni, decide, prin HCL 71/2008, reducerea capitalului social la SC MONTURIST SRL, prin diminuarea dreptului de concesiune asupra unor suprafețe de teren, pe principiul necesității construirii unei școli, unui dispensar medical și a unei stații de salvare corespunzătoare, la care se adaugă argumentul restituirii în natură a unui teren, în favoarea numitei Teodorescu Olimpia.

2. Din punct de vedere juridic nu a avut loc reducerea capitalului social, întrucât nici până în prezent nu s-au realizat procedurile necesare pentru această operațiune, astfel cum este prevăzută de art. 207 - 209 din Legea 31/1990, la ORC Harghita nefiind înregistrată nicio mențiune cu privire la executarea reducerii capitalului social.

3. În fapt, motivarea reducerii capitalului social de către asociatul Municipiul Gheorgheni, este neîntemeiată, drept pentru care această operațiune nu poate fi primită în sensul realizării, pentru următoarele motive:

- nu s-au executat lucrări de construcție pentru îndeplinirea scopului și cauzei HCL 71/2008, astfel încât nici până în prezent, pe terenurile ce au fost propuse pentru scoaterea din capitalul social, nu s-au construit școală, dispensar medical] ori stație de salvare corespunzătoare;

- starea de drept a terenurilor propuse pentru diminuarea capitalului social, pe baza argumentelor invocate în preambulul HCL, este următoarea:

a. 619 mp - CF 874 N Gheorgheni, cad. 2874 - a fost restituit numitei Teodorescu Olimpia, deși se afla în administrarea noastră, iar în prezent proprietarii sunt PORTIK CSABA și soția PORTIK EVA.

b. 7000 mp - CF 848 CN Gheorgheni, cad. 917 - este dezmembrat și se află o parte, în proprietatea numitei VASS ENIKO KATALIN, deși preambulul HCL nu prevedea acest lucru, iar cealaltă parte se află în proprietatea privată a MUNICIPIULUI GHEORGHENI și nu are pe suprafața sa niciuna din construcțiile indicate în HCL.

c. 400 mp - CF 848 CN Gheorgheni, cad. 919, ulterior dezmembrat în cad. 2102, cu o suprafață de 400 mp, care în prezent constituie proprietatea SC PORTURIST SRL, CIF 2972919, cu asociat PORTIK CSABA.

În consecință, din extrasele de carte funciară și HCL enumerate, reiese clar că terenurile asupra cărora MUNICIPIUL GHEORGHENI a dispus să se radieze dreptul de concesiune și, implicit, să se diminueze capitalul social al SC MONTURIST SRL, se află în prezent în proprietatea privată a numirilor PORTIK CSABA și PORTIK EVA, atât ca persoane fizice, cât și ca asociat a primei persoane în SC PORTURIST SRL.

4. Se poate observa că în 2008, când Municipiul Gheorgheni dispune reducerea capitalului social prin retragerea unor terenuri din aportul în natură la SC Monturist SRL, PUD 295 prevede construirea în Lacu Roșu, a unei școli, a unui dispensar medical și a unei stații de salvare corespunzătoare, iar în anul 2012. când terenurile în speță se află deja în proprietatea numiților Portik Csaba, Portik Eva și SC Porturist SRL, se aprobă un nou P.U.Z., care nu mai prevede ridicarea construcțiilor menționate anterior, ci amenajarea unei terase de vară, magazine de artizanat, amenajare spații verzi, locuri de parcare și teren de sport, toate menite să aducă venituri proprietarilor înscrși anterior.

5. în concluzie, intenția de diminuare a capitalului social al SC Monturist SRL, dispusă prin HCL 71/2008 nu este motivată de necesitate publică, ci de interese particulare.

6. nu s-au respectat prevederile Legii 10/2001, întrucât retrocedarea terenurilor aflate în concesiunea SC Monturist SRL trebuia să se realizeze de către această societate și nu de către autoritatea administrației publice locale, potrivit art. 21 alin 2 din același act normativ.

7. în speță, retrocedarea s-a dispus de către autoritatea administrației publice locale, ceea ce înseamnă că mai întâi ar fi trebuit ca terenurile să fie scoase din capitalul social al SC MONTURIST SRL, prin reducerea acestuia și, doar ulterior, să se restituie în natură persoanelor îndreptățite.

8. terenurile care au fost aprobate, prin hotărâri de consiliu, pentru vânzare, în favoarea SC PORTURIST SRL, ar fi trebuit să urmeze aceeași procedură ca cea descrisă la punctul anterior, adică să fie scoase din capitalul social al SC MONTURIST SRL și ulterior înstrăinate.

9. înstrăinarea unor părți din terenuri și restituirea în natură a altora, de către administrația publică locală, în timp ce acestea constituie aport în natură la capitalul social al SC Monturist SRL, constituie abuz în interesul persoanelor. potrivit art. 246 Cod penal.

10. prin înstrăinarea terenurilor anterior reducerii capitalului social și restituirea acestora, s-a creat un prejudiciu însemnat în dauna SC Monturist SRL, constând în veniturile pe care societatea le-ar fi putut realiza de la data la care a fost lipsită de acestea și până în prezent, ținând cont că o parte a terenurilor nu a fost restituită în natură, ci a intrat în proprietatea privată a Municipiului Gheorgheni, care le-a vândut către SC PORTURIST SRL. Mai mult, acest teren, intrat în proprietatea privată a Municipiului Gheorgheni, ar fi putut fi cumpărat de SC MONTURIST SRL însăși, dacă s-ar fi respectat exercitarea dreptului de preemțiune, ținând cont de relația asociat minoritar asociat majoritar.

11. prejudiciul poate fi recuperat pe calea dreptului comun, ulterior stabilirii cu exactitate a valorii sale.

12. niciunul din actele autorității administrației publice locale Gheorgheni nu a fost comunicat către SC Monturist SRL și nici către asociatul majoritar al acesteia, excepție făcând HCL 71/ 2008, care a fost transmisă societății doar la data de 30.05.2013 prin adresa nr. 4528 Restul actelor administrative au fost obținute de pe site ul Primăriei Gheorgheni, în cursul realizării expertizei juridice.

13. de asemenea, nici până în prezent, Municipiul Gheorgheni nu a procedat la solicitarea modificării Contractului de concesiune încheiat în 2003, chiar dacă a făcut acte de dispoziție asupra terenurilor propuse pentru diminuarea capitalului social.

14. reducerea capitalului social trebuia realizată prin următorii pași:

- asociatul care dorește să își micșoreze aportul la capitalul social al SC Monturist SRL, trebuie să înștiințeze, în scris, motivat, ceilalți doi asociați, în vederea demarării procedurii reducerii capitalului social;

- înștiințarea trebuie să cuprindă motivele, valoarea cu care înțelege să își diminueze aportul, modul în care a stabilit această valoare, precum și numărul părților sociale cu care va rămâne ca asociat, drept urmare a reducerii de capital.

- fiecare asociat, pe baza înștiințării motivate a Municipiului Gheorgheni, trebuie să aducă o hotărâre privind acordul ori dezacordul său cu privire la cererea de diminuare a capitalului social, înaintată de către Municipiul Gheorgheni;

- ulterior acestor hotărâri, se convoacă AGA SC Monturist SRL, care pe baza hotărârilor fiecare asociat, supune la vot reducerea capitalului social, care se poate realiza doar dacă întrunește majoritatea;

- în situația în care majoritatea este întrunită, hotărârea AGA se depune la ORC Harghita, iar după 2 luni de la publicarea în Monitorul Oficial, se procedează efectiv la reducerea capitalului social. Data de la care Municipiul Gheorgheni dispune de terenurile retrase din aportul în natură, este cea de la care înregistrarea în ORC Harghita, a reducerii capitalului social, rămâne definitivă;

- în situația în care majoritatea nu este întrunită, Municipiul Gheorgheni nu are drept de dispoziție asupra terenurilor în cauză, atât timp cât nu se realizează reducerea capitalului social, ori, chiar dacă și-a exercitat dreptul de dispoziție ca și proprietar, orice act de dispoziție trebuie să respecte dreptul de concesiune al SC MONTURIST SRL, până la scoaterea acestuia din capitalul social prin reducerea acestuia, potrivit pașilor indicați la punctele anterioare.

Apărățile inculpatului cu privire la conduita greșită a denunțatorului în administrarea societății MONTURIST nu se susțin, însă preocupările sale au fost constante în a insista pe această idee, în vederea înlăturării denunțatorului de la conducerea firmei, acesta fiind printre pușinii care se opuneau abuzurilor pe care societatea le-a suferit de-a lungul timpului din partea primăriei, inclusiv prin acțiunile primarului în funcțiune, toate orientate înspre deposedarea acestei societăți de diverse proprietăți și îmbogățirea mai multor persoane agreeate, printre care și PORTIK CSABA, totul sub așa-numita preocupare și îngrijorare pentru soarta zonei și pentru accesarea unor fonduri europene pentru bunăstarea comunității de acolo. Inclusiv demersurile făcute de inculpat după punerea sa sub control judiciar arată cât de mult își dorea să schimbe, chiar prin mijloace ilegale, percepția acționarului majoritar despre situația (cea reală) de la MONTURIST și despre administratorul acesteia.

Pe această linie se așează și încercările sale de a forța trimiterea unei scrisori către acest acționar, ca venind din partea Consiliului Local, încercări care, așa cum s-a văzut mai sus, au eșuat, majoritatea membrilor acestuia nedorind să-și asume un astfel de demers, pe care l-au considerat nepotrivit și poate chiar ilegal.

La finalul cercetărilor, după studierea dosarului de urmărire penală, așa cum am precizat mai sus, inculpatul a solicitat audierea sa, iar cu privire la scrisorile în cauză a arătat următoarele (vol. 1 filele 307-310):

*„(...)Referitor la implicarea mea în formularea scrisorii către sectorul V Budapesta, fac următoarele precizări:*

În realitate este vorba de 3 scrisori și anume, una care a fost redactată inițial de executivul primăriei, fără aportul meu și trimisă în ședință, prin intermediul d-nei Szidonia Madaras și a d-lui viceprimar, care participa la ședință în locul meu, el deținând în acel moment funcția de primar, eu fiind suspendat; a doua scrisoare a fost redactată de aceleași persoane, după ședință, întrucât în cadrul ședinței majoritatea consilierilor au refuzat semnarea ei, ceea ce a impus refacerea ei doar cu numele consilierilor care au acceptat semnarea și care a fost trimisă la sectorul V Budapesta și o a treia scrisoare, care s-a redactat în cadrul activității politice a PCM, de către Arus Zsolt și despre care am vorbit la telefon cu acesta. Deci eu nu am legătură cu primele 2 scrisori, ci numai cu ultima. Faptul că există asemănări între aceste scrisori, este explicată de legătura strânsă care există între activitatea politică a unor persoane și cea executivă, când aceste persoane au dublă calitate.

Sub acest aspect, solicit să aveți în vedere că cel puțin dl. Nagy are această dublă calitate, atât de vicepreședinte al PCM, cât și de viceprimar al Mun. Gheorgheni, iar la momentul respectiv de primar.

Oricum conținutul acestor scrisori nu diferă esențial față de conținutul adreselor care au fost trimise Primăriei Sectorului V Budapesta în cursul anilor 2013-2014.(...)

De asemenea, mai precizez că atunci când folosesc numele de Emese în discuțiile telefonice înregistrate, nu am avut în vedere persoana indicată de dvs. în cererile formulate la instanță, ci este vorba despre șefa Compartimentului de Achiziții – Duca Emese.(...)”.

Așadar, inculpatul a negat implicarea sa în demersurile făcute cu ocazia ședinței de consiliu din 16.02.2015. Indiferent însă de numărul scrisorilor redactate și trimise și de identitatea autorilor acestora, împrejurarea respectivă nu influențează existența faptelor reținute în sarcina inculpatului MEZEI JANOS.

În esență, apărările inculpatului, formulate fie personal, fie prin apărătorul ales, sunt următoarele:

- infracțiunea de abuz în serviciu nu subzistă, întrucât inculpatul nu a făcut altceva decât să respecte voința Consiliului Local, cu privire la vânzarea parcelei de 400 mp (se ignoră însă aspectul că inculpatul, în deplină cunoștință de cauză, a inițiat și semnat acest demers, cunoscând de dinainte doleanțele și interesele numitului PORTIK CSABA), iar dacă există abuzuri cu privire la MONTURIST, acestea au fost săvârșite de alte persoane, aflate în funcție înaintea inculpatului (este adevărat că abuzurile, făcute îndeosebi în favoarea lui PORTIK CSABA, au putut începe înainte, ele putând face obiectul unor alte cercetări, însă acest aspect nu îl poate disculpa pe MEZEI JANOS, care nu a făcut altceva decât să continue această metodă, favorizând interesele unor particulari, în detrimentul comunității);

- infracțiunea de șantaj nu poate fi reținută, întrucât inculpatul a fost „păcălit” de denunțator, enervat de acesta, care a condus discuția în așa fel încât să-l enerveze și să-l facă să folosească cuvântul „șantaj”, iar inculpatul era, pe deasupra, și în stare de ebrietate (după cum s-a explicat pe larg mai sus, mersul discuției a fost cu totul altul, iar împrejurarea că inculpatul s-a aflat sub influența alcoolului – adevărată sau nu – nu este o împrejurare care să-l absolve pe acesta de răspundere penală);

- în ce privește instigarea la infracțiunea de delapidare, aceasta nu poate fi reținută în sarcina inculpatului, deoarece nu există nici un prejudiciu prin comiterea infracțiunii respective de către inculpata BARABAS EVA CSILLA, ori acesta este infim, apt pentru a se proceda la renunțarea la urmărire penală. În plus, se susține că inculpatul a procedat ca orice alt cetățean, solicitând casețele respective. (așa cum s-a arătat, infracțiunea de delapidare, în Codul penal actual, este inclusă în Capitolul II „Infracțiuni de serviciu”, nefiind o infracțiune care să necesite constatarea existenței unui prejudiciu, dar chiar dacă ne-am pune problema existenței și cuantumului