

acestuia, aspectul este neesențial, în speță instigarea la această delapidare fiind infracțiunea-mijloc, prin care s-a urmărit, de fapt, controlul asupra activității Consiliului Local – inculpatul comportându-se, în continuare, ca un veritabil primar, deși această activitate îi fusese interzisă de către judecătorul de drepturi și libertăți – și verificarea dezbaterilor din ședința respectivă cu privire la adoptarea și expedierea acelei scrisori către Primăria Sectorului V Budapesta, acționarul majoritar al MONTURIST, scrisoare menită să schimbe poziția acestui acționar și percepția sa față de denunțatorul VIRAG ZSOLT. Este un demers care face parte dintr-o suită de astfel de acțiuni, așa cum de altfel și inculpatul arată în declarațiile sale, dându-le însă o altă interpretare, îndreptate în direcția discreditării administratorului SC MONTURIST SRL, Virag Zsolt, în vederea înlăturării sale și apoi a desființării societății. În plus, inculpatul nu a folosit procedura legală instituită în sarcina oricărui cetățean care solicită copii ale înregistrărilor ședințelor consiliului, ci a dispus pur și simplu subordonatei sale directe să ignore această procedură și să îi trimită originalele casetelor, în scopul arătat mai sus).

În urma cererii formulate, inculpatului MEZEI JANOS i s-a permis studierea dosarului cauzei, în perioada 25-28.05.2015. După studierea dosarului, inculpatul a solicitat să dea o declarație despre acuzațiile care i s-au adus. Acesta a fost audiat la data de 28.05.2015, ocazie cu care și-a menținut, în esență, aceeași poziție de nerecunoaștere a faptelor, cu aproximativ aceleași argumente invocate și în fața judecătorilor de drepturi și libertăți, cu această ocazie formulând și anumite cereri în probațiune. Acestea au fost respinse prin ordonanța motivată a procurorului din aceeași dată.

O cerere similară a formulat și inculpata BARABAS EVA CSILLA, aceasta fiind, de asemenea, audiată la data de 28.05.2015. Din declarația sa (vol. 1 filele 318-320) reținem următoarele:

745

„(...) Doresc să fac precizări cu privire la momentul și condițiile în care am solicitat și am primit cele 3 casete video pe care era înregistrată ședința C.L. Gheorgheni din 16.02.2015, de la numita ALBERT ENIKO. În acest sens, arăt că după ce am fost contactată de MEZEI JANOS, care mi-a cerut să îi trimit acele 3 casete acasă, eu am mers la biroul lui ALBERT ENIKO și am luat acele casete, semnând de primirea lor în registrul condus la acel Serviciu. După ce i-am motivat susnumitei cererea pe care i-am adresat-o de a-mi da acele casete, prin faptul că trebuia să i le dau lui ZSIGA pentru a le copia pe CD, aceasta nu mi-a spus că era necesar să întocmesc o cerere scrisă pe baza căreia să mi le predea și nici nu mi-a spus că trebuia achitată vreo sumă de bani ca taxă.

Practic, intenția mea a fost aceea de a copia înregistrarea ședinței C.L. din 16.02.2015 pe un CD, cu ajutorul și prin intermediul lui ZSIGA ANDRAS și de a preda acea copie lui MEZEI JANOS. Aveam această intenție deoarece am crezut că acele mini-casete video nu puteau fi vizionate de MEZEI JANOS. Abia după ce MEZEI JANOS mi-a spus că avea posibilitatea de a le viziona, am decis să îi trimit casetele, pe care am menționat că le-am primit de la ALBERT ENIKO.

Așa cum am precizat mai sus, la momentul când i-am solicitat acele casete lui ALBERT ENIKO, i-am motivat acesteia că îmi trebuiau pentru a le da lui ZSIGA, spre a fi copiate. A doua zi însă, ALBERT ENIKO m-a întrebat dacă îi cerusem casetele pentru dl. MEZEI JANOS, iar eu i-am confirmat acest lucru. Cu acea ocazie, eu am întrebat-o pe susnumită dacă era necesar să mai facem un proces-verbal de predare-primire, iar dumneaei mi-a răspuns că era de ajuns faptul că semnasem în registru de primirea lor.

La solicitarea lui ALBERT ENIKO, în data de 03.03.2015, am fost de acord să semnez procesul-verbal de clarificare pe care îl întocmise și pe care l-am predat d-lui avocat GHERE VASILE, substituent în cauză al avocatului meu ales, d-na GHERE LOREDANA, cu câteva zile în urmă, ca să îl depună la dosar.

După ce am studiat R.O.F. Primăriei Gheorgheni, am constatat următoarele:

- Nu există nicio prevedere expresă pentru situația mea, în sensul că nu există reglementată nicio obligație pentru persoanele care solicită telefonic casetele cu înregistrările de la ședințele C.L., lucru care este aplicabil și pentru cazul meu. Consider că nu era treaba mea, ci a lui ALBERT ENIKO să respecte eventual art. 47, alin. 4 din R.O.F., adică ea ar fi trebuit să îmi stabilească plata, forma în care trebuiau cerute casetele și în care mi le putea pune la dispoziție și ce anume puteam face cu acele casete.

- Când i-am cerut casetele lui ALBERT ENIKO, nu i-am precizat acesteia că solicit casetele în calitate mea de secretară sau de „mandatară” a lui MEZEI JANOS. A doua zi, când i-am spus lui ALBERT ENIKO că voi preda casetele lui MEZEI JANOS, aceasta nu a făcut nicio obiecție. La acel moment, casetele încă se aflau asupra mea, deci ALBERT ENIKO putea să mă împiedice să le scot din primărie, putea să îmi spună că nu este de acord să le scot din instituție, respectiv să i le dau lui MEZEI JANOS.

Fac precizarea că atunci când i-am solicitat acele casete video lui ALBERT ENIKO, de față, pe timpul discuțiilor, a fost și numitul FEJER LASZLO, inspector de specialitate pe probleme de învățământ. Solicit audierea acestuia în legătură cu acele discuții.

- În R.O.F. nu este reglementată vreo interdicție de predare în original a casetelor cu înregistrările ședințelor de C.L. unor persoane fizice sau juridice din interiorul sau din afara Primăriei și nici sancțiuni pentru astfel de situații. Dacă aș fi știut că era ceva ilegal în acțiunile mele, evident că nu aș fi dat curs cererii lui MEZEI JANOS.

Într-o interpretare restrictivă și formală a R.O.F., d-na ALBERT ENIKO nu ar fi trebuit să îmi predea acele 3 casete video, nici dacă i le-aș fi cerut în calitate de secretară a primăriei mun. Gheorgheni, pentru că Regulamentul nu conține clauze

referitoare la solicitările de înregistrări din partea funcționarilor primăriei, chiar dacă aceste solicitări s-ar efectua pentru realizarea atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art. 48 din legea nr. 215/2001 modificată, H.C.L. se comunică obligatoriu de către secretarul municipiului, atât primarului, cât și prefectului, fără a se preciza forma în care se face acea comunicare, deci în cazul de față consider confuză această dispoziție prin raportarea la hotărârile prin care instanța a interzis exercitarea atribuțiilor de serviciu de către primar.

În altă ordine de idei, doresc să clarific și modul în care m-am adresat lui MEZEI JANOS cu apelativul „d-le primar” pe timpul dialogurilor telefonice pe care le-am purtat cu el în acea perioadă, dialoguri care din actele de urmărire penală pe care le-am studiat, am observat că au fost interceptate și înregistrate, după cum urmează:

- În acest fel mă adresez din obișnuință atât foștilor primari PAL ARPAD și PAP IOSIF, cât și lui MEZEI JANOS. Am folosit și folosesc acest apelativ în discuțiile cu aceștia, atât în timpul serviciului, cât și în afara lui, atât în legătură cu problemele de serviciu, cât și cu cele personale. În acest sens, solicit să dispuneți audierea celor două persoane mai sus amintite, care să confirme că și în prezent mă adresez dumnealor cu apelativul „d-le primar”.

La momentul dialogurilor interceptate, pe care le-am purtat cu MEZEI JANOS, știam că instanța îi interzisese acestuia să exercite atribuțiile funcției de primar al mun. Gheorgheni, dar nu eram pe deplin edificată asupra acestei obligații și a efectelor sale în activitatea primăriei. În acest context trebuie apreciată conduita mea și acțiunile mele generate de solicitarea ce am primit-o de la MEZEI JANOS, de a-i trimite casetele video mai sus menționate. Din aceste motive mă consider nevinovată pentru comiterea infracțiunii de delapidare, ce mi-a fost reținută în sarcină. (...)

Cu ocazia audierii, inculpata a formulat, de asemenea și anumite cereri în probațiune. Acestea au fost respinse prin ordonanța motivată a procurorului din aceeași dată.

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

- declarațiile suspectului/inculpatului MEZEI JANOS, date în fața judecătorului de drepturi și libertăți și în cursul urmăririi penale (vol. 2 filele 213-218; 276-279; 221-225; (vol. 1 filele 307-310);
- declarația numitei BARABAS EVA CSILLA dată în calitate de martor, anterior punerii sub învinuire (vol. 5 filele 30-35);
- declarația inculpatei BARABAS EVA CSILLA; (vol. 1 filele 318-320);
- declarațiile martorului-denuțător VIRAG ZSOLT (vol. 1 filele 39-41; 50-76; vol. 5 filele 58-62) și înscrisurile depuse de acesta în dovedirea afirmațiilor (vol. 1 filele 8-37; 42-45; 77-173 și vol. 6 filele 1-116);
- declarațiile martorului VIRAG JOZSEF (vol. 1 filele 211-223) și înscrisurile depuse de acesta în dovedirea afirmațiilor (vol. 1 filele 224-289);
- declarația martorului KARSAI KAROLY JOZSEF (vol. 4 filele 2-12) și înscrisurile depuse de acesta în dovedirea afirmațiilor (vol. 4 filele 16-29);
- declarația martorului WOHLFART RUDOLF (vol. 4 filele 48-53; vol. 5 filele 90-93);
- declarația martorei SELYEM-HIDEG NORBERT VENCEL (vol.4 filele 54-59);
- declarația martorului KERESZTES ZSOMBOR (vol. 4 filele 60-65);
- declarația martorului PAL-ANTAL ILDIKO (vol. 4 filele 69-73) și înscrisuri depuse de aceasta (filele 84-85);
- declarația martorului TINKA KALMAN JANOS, (vol. 4, filele 86-89);
- declarația martorului SEER MIHAI, (vol. 4, filele 93-96);
- declarația martorului BAJKO LASZLO, (vol. 4, filele 99-108) și înscrisurile depuse de acesta la dosarul cauzei, (filele 114-123);

- declarația martorului SZOCS TIVADAR, (vol. 4, filele 124-133) și înscrisurile depuse de acesta la dosar, (filele 135-151);
- declarația martorului BANYASZ LEHEL, (vol. 4, filele 152-159);
- declarația martorului CSAVAR GABOR, (vol. 4, filele 162-166) și înscrisurile depuse de acesta la dosar, (filele 168-222);
- declarația martorului ȚEPELUȘ MARIUS, (vol. 4, filele 223-228);
- declarația martorului CSERGO TUNDE, (vol. 4, filele 231-237) și înscrisurile depuse de aceasta la dosar, (filele 239-355);
- declarația martorului RIPPEL ANA-ELIZA, (vol. 4, filele 364-367);
- declarația martorului MUNTEANU ADRIAN, (vol. 5, filele 1-5) și înscrisurile depuse de acesta la dosar, (filele 7-17);
- declarația martorului SYABO HAJNAL, (vol. 5, filele 21-26 și 101-103);
- declarația martorului BARABAS EVA-CSILLA, (vol. 5, filele 30-34);
- declarația martorului CSERGO TIBOR/ANDRAS, (vol. 5, filele 38-42) și înscrisurile depuse de acesta la dosar, (filele 44-48);
- declarația martorului LORINCZ KRISZTINA, (vol. 5, filele 49-51);
- declarația martorului PETER GIZELLA, (vol. 5, filele 66-69);
- declarația martorului ALBERT ENIKO, (vol. 5, filele 73-77) și înscrisuri depuse de aceasta la dosar, (filele 79-89);
- declarația martorului GERGELY ARMIN, (vol. 5, filele 94-95);
- declarația martorului ARUS ZSOLT-ISTVAN (vol. 5 filele 97-99);
- declarația martorului KOSUTAN ATTILA (vol. 5 filele 104-106);
- declarația martorului NAGY ZOLTAN (filele 112-113);
- declarația martorului SIKO GYULA-LEVENTE (vol. 5 filele 115-116);
- declarația martorului FARKAS ZOLTAN-BELA (vol. 5 filele 118-119);
- declarația martorului PORTIK CSABA (vol. 5 filele 122-127);
- declarația martorului PORTIK ZALAN (vol. 5 filele 131-132);
- declarația martorului IMRE ALEXANDRU (vol. 5 filele 134-139);

- declarația martorului LĂCĂTUȘU LIVIA (vol. 5 filele 149-151);
- declarația martorului NAGY ISTVAN (vol. 5 filele 153-158);
- declarația martorului NAGY FRANCISC (vol. 5 filele 162-166) și înscrisurile depuse de acesta la dosar (vol. 5 filele 167-175);
- declarația martorului KOMAROMI ATTILA-SANDOR (vol. 5 filele 177-178) și înscrisurile depuse de acesta la dosar (vol. 5 filele 181-210);
- proces-verbal din data de 24.01.2015 întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a convorbirilor ambientale înregistrate în baza ordonanței provizorii nr. 142/P/2014 din 15.01.2015 (vol.3 filele 22-32, la care este anexat un plic sigilat care conține suportul optic tip DVD-R inscripționat „142/P/2014 48h”,(vol. 3 fila 33);
- proces-verbal din data de 24.01.2015, întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a dialogului purtat între numiții VIRAG ZSOLT și PORTIK CSABA, purtat în 19.09.2014, care a fost înregistrat audio-video pe unul din suportii optici tip DVD marca „DIGITEX”, predați organelor de urmărire penală de către denunțatorul VIRAG ZSOLT (vol. 3 filele 37-54), la care este anexat un plic ce conține suportul optic, tip DVD-R marca „DIGITEX” cu înregistrarea respectivului dialog (vol. 3 fila 55);
- proces-verbal din data de 24.01.2015, întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a dialogului purtat între numiții VIRAG ZSOLT și MEZEI JANOS, purtat în 16.09.2014, care a fost înregistrat audio-video pe unul din suportii optici tip DVD marca „DIGITEX”, predați organelor de urmărire penală de către denunțatorul VIRAG ZSOLT (vol. 3 filele 56-61), la care este anexat un plic ce conține suportul optic, tip DVD-R marca „DIGITEX” cu înregistrarea respectivului dialog (vol. 3 fila 62);
- proces-verbal din data de 24.01.2015, întocmit cu ocazia redării în formă scrisă a dialogului purtat între numiții VIRAG ZSOLT și PORTIK CSABA, purtat în 28.10.2014, care a fost înregistrat audio-video pe unul din suportii optici tip DVD marca „DIGITEX”, predați organelor de urmărire penală de către denunțatorul