

118

*Mezei Janos* : Nu ci eu acum am terminat aici la București acum s-a terminat acum mi-au dat drumul!

*Nagy Zoltan*: Na fain! Și a fost ceva?!

*Mezei Janos* : Păi nu, nu a fost nimic deosebit, ci doar au copiat totul, și asta a ținut până acum!

*Nagy Zoltan*: Ia.

*Mezei Janos* : Na și de aia zic căci acum să o trimiți căci deseară pornește spre afară și să o ducă!

*Nagy Zoltan*: Bine, bine.

*Mezei Janos* : Bine?

*Nagy Zoltan* : Bine atunci o trimit!

*Mezei Janos* : Așa să o trimiți să nu fie în PDF dacă este necesar el să mai poată intra/modifica un pic!

*Nagy Zoltan*: Bine, bine, bine. În ordine, acum o trimit!

*Mezei Janos* : În ordine, mulțumesc.

*Nagy Zoltan*: Cu plăcere. Drum bun, serus!".

În concret, este vorba de o scrisoare (vol. 5 filele 63-65) întocmită la inițiativa inculpatului MEZEI JANOS (lucru atestat de însăși afirmația sa din dialogul telefonic pe care l-a purtat în data de 19.02.2015 cu NAGY ZOLTAN, „(...) asta ce am scris pentru Sectorul V”) care, după ce urma a fi adusă la cunoștința membrilor Consiliului Local Gheorgheni spre a obține semnarea ei de către aceștia, trebuia să fie trimisă la Primăria Sectorului V Budapesta, **instituție ce este asociatul majoritar în cadrul S.C. „MONTURIST”S.R.L.** Conținutul respectivei scrisori este următorul:

„Către: Administrația locală Budapesta, sector V - Belvaros-Lipotvaros,

Spre știință:

-Primarului sect. V Budapest- Belvaros-Lipotvaros

NR

- Comisiei Juridice, Contencios și de Achiziții al sect. V Budapest- Belvaros-Lipotvaros
- Comisiei Financiare al sect. V Budapest-Belvaros-Lipotvaros
- S.C. Monturist S.R.L.

Subsemnații consilieri locali ai Municipiului Gheorgheni, în calitate de membri ai organului deliberativ al administrației publice locale, asociată în cadrul S.C. Monturist S.R.L, pe temeiul situației deosebite survenite ca urmare a pornirii **procedurii penale** (n.n. – împotriva inculpatului MEZEI JANOS), respectiv în urma nesoluționării cererii repetate de a convoca adunarea asociaților S.C. Monturist, prin prezenta înțelegem să formulăm, în ultimă instanță, respectuoasa rugămintă de a susține convocarea la Gheorgheni, în termen de 30 de zile, a adunării asociaților S.C. Monturist S.R.L. Oportunitatea întrunirii asociaților este susținută și de cercetarea penală legată de administrarea societății Monturist, întrucât potrivit cu reglementările naționale, convocarea adunării cade în sarcina exclusivă a administratorului (n.n. – VIRAG ZSOLT), care până la data prezentei a neglijat mai mereu voința subscrisei administrații, rugăm intervenția Dvs. la administrator, pentru ca acesta să inițieze demersurile necesare. Legat de ordinea de zi, rugăm includerea tuturor punctelor fixate și nediscutate până la data prezentei (capitalul social, persoana administratorului, evaluarea situației patrimoniale etc.)

Administrația locală are menirea să asigure valorificarea în interesul comunității locale a proprietății deținute, și prin aceasta să contribuie la creșterea beneficiului asociaților, dar nu doar al administratorului societății.

Considerăm că, în situația în care denunțul penal care stă la baza urmăririi penale în derulare, a avut loc cu consimțământul Sectorului V, așa cum se vehiculează prin presă, ar fi fost de dorit o discuție edificatoare între părți. Din analiza informațiilor presei internaționale, (MTI, Index, Origo, Szekelyhon, Uj, Magyar Szo, Vs.hu etc.), am conchis că administrația Belvaros-Lipotvaros deținea doar date incomplete, și pentru asta nu presupunem vreo rea intenție, provenită din

*calitatea sa de coasociat. În vederea clarificării acestor aspecte, anexăm o scurtă descriere a evoluției societății, precum și a capitalului social al acesteia*

*Susținem că atât denunțarea fără o informare directă, cât și limitarea comunicărilor la declarațiile prin presă, generează doar neînțelegeri fără a putea contribui la o dezvoltare durabilă. Scopul prezentei adrese o constituie inițierea unor măsuri concrete din partea asociațiilor în cazul societății Monturist și sperăm că acest deziderat va fi atins în cadrul adunării asociațiilor ce urmează să aibă loc la Gheorgheni, în termenul de 30 zile.*

*Gheorgheni, azi, 20 febr. 2015”.*

Față de cele de mai sus arătate, cu ocazia audierii din data de 02.03.2015, în calitate de martor a numitului NAGY ZOLTAN – viceprimar al mun. Gheorgheni (vol. 5 filele 112-113), s-a constatat că, contrar afirmației lui MEZEI JANOS, acesta și-a atribuit și și-a însușit inițiativa întocmirii acelei scrisori și a trimiterii ei către asociatul majoritar din cadrul S.C. „MONTURIST” S.R.L., negând că s-ar fi consultat cu MEZEI JANOS pe tema redactării ei. De asemenea, susnumitul a mai precizat că în intenția de a obține semnăturile tuturor consilierilor locali, practic de a putea scoate în evidență în fața reprezentanților asociatului majoritar din S.C. „MONTURIST”S.R.L. sprijinul total de care se bucură MEZEI JANOS din partea comunității și oprobiul față de administratorul societății, martorul VIRAG ZSOLT, după redactarea ei de către juristul primăriei, numitul SELYEM-HIDEG NORBERT-VENCEL, a adus-o la cunoștința membrilor Consiliului Local, cu ocazia ședinței din 16.02.2015. Contrar așteptărilor lui NAGY ZOLTAN și implicit ale inculpatului MEZEI JANOS, având în vedere urmărirea penală ce s-a desfășurat în prezenta cauză, care are ca obiect tocmai aspectele legate de patrimoniul S.C. „MONTURIST”S.R.L., societate în care Consiliul Local Gheorgheni este asociat, **marea majoritate a consilierilor locali nu și-a însușit respectiva scrisoare și a refuzat să o semneze**, neconsiderând-o oportună și neasumându-și punctul de vedere

și poziția consemnate în ea. În cele din urmă, scrisoarea respectivă a fost semnată doar de NAGY ZOLTAN și de alți doi consilieri locali din cadrul PCM, numiții KASTAL LASZLO și SIMON KATALIN EMESE, (în condițiile în care Consiliul Local Gheorgheni are în componență un număr total de 17 membri) și a fost datată cu 20.02.2015. Apoi, conștient de insuccesul respectivului demers, NAGY ZOLTAN a încercat să-l minimalizeze, arătând că nu i-a dat o prea mare importanță. Astfel, în sensul acestor aspecte, susnumitul a declarat că: „(...) În această ședință din 16.02.2015 eu am fost cel care, la punctul „Diverse”, am pus în discuție redactarea și trimiterea unei scrisori către reprezentantul asociatului majoritar al S.C. „MONTURIST” SRL, respectiv Primăria Sectorului 5 Budapesta. În vederea redactării acestei scrisori, am avut o consultare cu câteva zile înaintea ședinței, într-o întâlnire neoficială cu o parte din consilierii partidului din care provin (Partidul Civic Maghiar), ocazie cu care eu am inițiat ideea redactării unei astfel de scrisori și a trimiterii ei către asociatul majoritar. Redactarea efectivă nu am făcut-o însă eu, ci l-am rugat pe un coleg, respectiv un jurist al primăriei – numitul SELYEM HIDEG NORBERT să mă ajute.

*Nu am avut niciun fel de discuții pe tema redactării și trimiterii acestei scrisori cu dl. Mezei Janos și nu m-am consultat cu acesta în vederea redactării scrisorii. (...).*

*În ședință eu am fost cel care am adus scrisoarea respectivă, multiplicată prin grija numitei MADARAS SZIDONIA – care este purtătorul de cuvânt al instituției și pe care am rugat-o să o citească în ședință. (...) Intenția acestei scrisori era ca ea să fie însușită prin semnare de către toți consilierii locali, (...). Întrucât scrisoarea a fost întocmită ca urmând să fie expediată de toți membrii C.L. și întrucât în urma unor discuții aprinse între consilierii PCM și consilierii UDMR, aceștia din urmă au refuzat să o semneze, nu s-a mai ajuns la însușirea ei în forma pe care am gândit-o inițial, ci a fost nevoie să o reformulăm, asta întâmplându-se ulterior ședinței respective.*

*Am reformulat scrisoarea, ea urmând să fie de această dată de consilierii care fuseseră desemnați să facă parte dintr-un grup de consilieri, desemnați printr-o H.C.L. anterioară, să reprezinte C.L. în A.G.A. la S.C. „MONTURIST”S.R.L.. Acești consilieri desemnați sunt din ambele partide, astfel încât nu s-a reușit semnarea în totalitate de către acest grup de consilieri, la care am făcut referire mai sus, colegii din UDMR nedorind să o semneze.*

*Această a doua variantă a scrisorii am lăsat-o numitei MADARAS SZIDONIA, pentru a o prezenta consilierilor să o semneze, rugând-o pe aceasta ca după efectuarea semnăturilor, să o trimită la Budapesta la acționarul majoritar al S.C. „MONTURIST”S.R.L.. (...). Nici această a doua variantă nu a fost semnată de membrii acestui grup, care fac parte din UDMR. Cu toate acestea, scrisoarea, în cea de a doua sa variantă, a rămas să fie trimisă celor de la Budapesta, sens în care eu am lăsat-o domnișoarei MADARAS SZIDONIA să facă demersurile necesare. Nu am urmărit ulterior dacă colega a procedat la trimiterea scrisorii sau nu, dar presupun că ea a fost trimisă.*

*Nu cunosc nici astăzi dacă scrisoarea s-a trimis sau nu, eu nici nu i-am dat o prea mare importanță, ea neavând caracter oficial.(...)”.*

Față de poziția adoptată de martorul NAGY ZOLTAN și vizavi de demersul întocmirii acelei scrisori în numele Consiliului Local Gheorgheni și a trimiterii ei reprezentanților asociatului majoritar din cadrul S.C. „MONTURIST”S.R.L., cu ocazia audierilor din 02.03.2015 a consilierilor locali FARKAS ZOLTAN-BELA (vol. 5 filele 118-119) și SIKO GYULA-LEVENTE (vol. 5 filele 115-116), s-a constatat că aceștia, ca de altfel și alți 12 consilieri locali, au considerat inoportună luarea unei poziții până la finalizarea anchetei penale și implicit a semnării și trimiterii acelei scrisori.

În acest sens, FARKAS ZOLTAN-BELA a declarat:

12

„ (...) Sunt consilier local la Primăria Municipiului Gheorgheni din partea UDMR. În această calitate am participat și la ședința ordinară a Consiliului Local (C.L.) din data de 16.02.2015. Înainte de începerea ședinței propriu-zise, am primit pe masa de lucru din sala de ședințe o primă variantă a unei scrisori, redactată în numele consilierilor locali, care urma să fie dezbătută și apoi votată de către aceștia în ședință. Această scrisoare era adresată Primăriei Sectorului 5 Budapesta, în cuprinsul fiind arătată împrejurarea că de prea multă vreme nu fusese convocată Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A.) a S.C. „MONTURIST” S.R.L. și era adresată rugămintea Primăriei Sectorului 5 Budapesta de a convoca o asemenea ședință.

Nu îmi pot da seama de ce a fost la acel moment necesară redactarea unei astfel de scrisori.

În cuprins se mai arăta că se dorește retragerea calității de administrator a persoanei care o deține în prezent în cadrul MONTURIST, deoarece acesta nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile sale și acțiunile sale, în calitate de administrator, nu au fost în concordanță cu interesele comunității.

S-a mai arătat în cuprinsul acelei scrisori că mai înainte de a se efectua orice demersuri în justiție, este necesară o discuție între cele 2 părți ale acționariatului, cu privire la demersurile ce urmează a fi făcute, inclusiv în ceea ce-l privește pe administrator.

În timpul ședinței s-a adus în sală, nu-mi amintesc de către cine anume, cineva din cadrul Primăriei, o altă variantă a scrisorii, diferită de prima, în sensul că și sub aspectul formatului era vorba de un format A4, împărțit în două pe verticală, cuprinzând textul scrisorii atât în limba maghiară, cât și în limba română, în timp ce prima variantă era un text simplu, pe format A4, în limba maghiară.

Precizez că dl. viceprimar Nagy Zoltan conducea această ședință și el a fost cel care a prezentat scrisoarea și i-a solicitat d-nei MADARAS SZIDONIA să dea citire celei de a doua variante a scrisorii.

*Spre finalul discuțiilor contradictorii care au avut loc pe marginea redactării și trimiterii acestei scrisori, am luat cuvântul și am arătat că mă opun votării, redactării și semnării unei astfel de scrisori, din mai multe motive: în primul rând am arătat că există diferențe între informațiile primite de noi inițial de la dl. primar și de la conducerea primăriei, în general, cu privire la situația MONTURIST, în sensul că de exemplu nu știam că terenul aflat în litigiul actual (care face și obiectul prezentului dosar penal), face parte din capitalul social al acestei societăți și că fusese vândut, fără ca noi să cunoaștem această împrejurare, noi având reprezentarea, ca și consilieri locali, atunci când s-a vândut, că este vorba de o retrocedare în favoarea moștenitorilor de drept ai aceluși teren și nicidecum că el reprezenta o parte din capitalul social al S.C. „MONTURIST”S.R.L.*

*În aceste condiții, nu am fost informați nici despre faptul că Primăria a intentat un proces de insolvență împotriva S.C. „MONTURIST”S.R.L., cu privire la care Tribunalul Harghita s-a și pronunțat în primă instanță; eu m-am informat despre această pronunțare de pe site-ul instituției și am aflat că s-a respins acțiunea formulată de Primărie împotriva S.C. „MONTURIST”S.R.L.*

*Aceste împrejurări nu ne-au fost aduse la cunoștință, cu alte cuvinte noi nu cunoșteam situația reală a MONTURIST, astfel încât un vot dat pentru această scrisoare, ar fi fost un vot dat în necunoștință de cauză sau în orice caz fără cunoașterea tuturor împrejurărilor.*

*De asemenea, am arătat în ședință că este oportun ca justiția să-și spună cuvântul și până la momentul respectiv să nu trimitem o astfel de scrisoare. Mai mult decât atât, eu constatasem anterior că există diferențe mari între ceea ce ne fuseseră prezentat cu titlu de informare de către acei consilieri locali care fuseseră anterior în deplasare la Budapesta (o comisie mixtă constituită de către Consiliu Local în acest scop, din care făceau parte atât consilieri din cadrul PCM, cât și din cadrul UDMR), în sensul că în cuprinsul informării pe care acea comisie a prezentat-o verbal, s-a arătat că administratorul MONTURIST, adică dl. VIRAG ZSOLT este suspendat,*