

instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a formulat cerere.

Conform dispozițiilor art. 142 alin. 3, persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la executarea măsurilor de supraveghere au obligația să păstreze secretul operațiunii efectuate, sub sancțiunea legii penale.

1. Din coroborarea dispozițiilor legale mai sus-prezentate, rezultă că S.R.I. acționează doar în cadru legal ca organ de aplicare a unor măsuri de supraveghere tehnică dispuse de un judecător în temeiul cererii unui procuror în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 139 alin.2 ind. 1 C.pr.pen, prelungirea mandatului de supraveghere tehnică fiind prevăzute de art. 144 C.pr.pen., iar informarea persoanei supravegheate efectuându-se conform dispozițiilor art. 145 C.pr.pen.

2. În acest context, apreciem că nu se poate solicita S.R.I. date conform cărora persoana vătămată este sau nu subiectul unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa, întrucât în cazul unei asemenea proceduri aceasta este atributul exclusiv a procurorului care a solicitat în cauza respectivă mandatul de supraveghere tehnică de la un judecător de drepturi și libertăți în conformitate cu dispozițiile art. 140 C.pr.pen.

Supozițiile persoanei vătămate privind implicarea unor angajați din cadrul S.R.I. în activitățile pe care le-a descris în plângerea penală în condițiile în care chiar persoana vătămată le califică ca fiind doar posibile nu au niciun suport în fapt, nefiindu-i îngrădită libertatea de opinie și exprimare, sau de a fi tulburat în vreun fel pentru opiniile sale și în acela de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloc de exprimare, pornindu-se de la prezumția (premisa) că aceste drepturi se exercită de către petent în conformitate cu legile României. Răspunsul S.R.I. adresat petentului trebuie interpretat în sensul că această instituție acționează doar în limitele prevederilor legale, potrivit normelor procesual-penale și altor legi fără a-i fi afectate drepturile dacă acestea se exercită conform Constituției României și acestor legi.

Simpla bănuială formulată de către petent față de autori necunoscuți din cadrul S.R.I. care nu este întărită de niciun alt mijloc de probă, nu exclude ca în spatele acțiunilor prejudiciabile la adresa persoanei vătămate să fie persoane civile de rea credință, mai ales că e-mailul din limba engleză ce reiterează aspecte conținute și în alte e-mailuri apreciate de către persoana vătămată ca denigratoare și vătămătoare, conține numele a 51 de persoane în calitate de expeditori (Andras Denes ș.a), iar o suspiciune rezonabilă ar trebui să se îndrepte în primul rând față de aceștia ca autori ai acțiunilor descrise de către petent, urmând ca organele de urmărire penală competente să-i identifice și să-i audieze în legătură cu mail-ul respectiv.

De asemenea, apreciem că în cauză se mai impune identificarea utilizatorilor de la adresele de e-mail de pe care au fost trimise mail-urile