

infracțiunii de divulgarea secretului profesional, faptă prev. și ped. de art. 227 al. 1 din Codul penal. întrucât :

- infracțiunii de « **hărțuire** » îi lipsește elementul material, respectiv repetabilitatea supravegherii locuinței deoarece prin pătrunderea în curtea reclamantului și lăsarea la ușă a unei pungi se demonstrează că a avut loc un singur act care nu este suficient pentru reținerea acestei infracțiuni, iar actele materiale de distribuie de informații false și denigratoare la adresa reclamantului nu fac parte din elementul material al acestei infracțiuni, **astfel fapta nu există** ;

- infracțiunii de « **violarea vieții private** » îi lipsește elementul material, respectiv fotografierea, captarea și înregistrarea de imagini cu privire la viața privată a unei persoane sau ascultarea cu mijloace tehnice a vieții private respectiv a covorbirilor private ambientale, astfel prin acțiunile descrise de reclamant de interceptare a covorbirilor telefonice sau a altor comunicații informatice nu sunt realizate modalitățile de săvârșire a acestei infracțiuni, **pentru care fapta nu există** ;

- existența infracțiunii de « violarea secretului corespondenței » prin întreprinderea telefonului și comunicațiilor informatice a reclamantului, este imposibil de demonstrat prin mijloacele de cercetare alate la îndemâna noastră, având în vedere că de comiteră infracțiuni persoana vătămată bănuiește anumiți profesioniști, despre care presupune că fac parte dintr-un serviciu secret, sau sunt actuali ori foști angajați ai Serviciului Român de Informații și exclude că aceste fapte să fi fost comise de persoane fizice sau civile.

Dosarul penal în cauză deja a fost cercetat fără rezultat, de instituția competentă să soluționeze cauzele persoanelor care au calitatea de militari activi (cum ar fi lucrătorii SRI), respectiv de Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, astfel nu există probe că vreoa persoană a săvârșit această faptă;

- infracțiunii de « **divulgarea secretului profesional** » îi lipsește de asemenea elementul material, deoarece divulgarea prin orice mijloace a unor date trebuie să se referă la *viața privată a unei persoane*, iar cum am arătat mai sus infracțiunea de « violare a vieții private » nu a fost comisă, întrucât fapta nu a fost săvârșită prin modalitățile cerute de lege, respectiv prin fotografierea, captarea și înregistrarea de imagini sau prin ascultarea cu mijloace tehnice a covorbirilor private ambientale, astfel putem concluziona că **fapta nu există**, pentru care :

- în temeiul art.16, lit.a și c, art.314, alin.1, lit.a și art.315, alin.1, lit.b Cod de procedură penală,.

PROPUN:

1. Clasarea cauzei privind plângerea formulată de ARUS ZSOLT, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de « hărțuire », « violarea vieții private », « violarea secretului corespondenței » și « divulgarea secretului profesional », fapte prev. și ped. de art. 208 al. 1, art. 226, al. 1, art. 302 și art. 227 al. 1 din Codul penal, întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția cerută de lege, respectiv **faptele nu există sau nu există probe că o persoană a săvârșit o infracțiune.**

ORGAN DE CERCETARE AL POLIȚIEI JUDICIARE,