



84/II/2017

ORDONANTĂ

Anul 2017, luna OCTOMBRIE, ziua 06

Prim-procuror **LUCIA AIRINEI**, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

Examinând plângerea formulată de petiționarul **Arus Zsolt Istvan** împotriva ordonanței cu nr. 626/277/P/2017 din 07.09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita,

C O N S T A T :

Prin ordonanța mai sus menționată în temeiul art. 315 alin. (1) lit b) și alin. (5) din C.p.p. raportat la art. 314 alin. (1) lit. a) din C.p.p. și cu aplicarea art. 16 alin. (1) lit. c) din C.p.p. s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea formulată de persoana vătămată Arus Zsolt Istvan sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu”- prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din C.p., reclamată a fi fost săvârșită de către numitul Andrei Jean-Adrian.

În fapt, la data de 07.09.2016, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc a fost sesizat prin plângere, de către numitul Arus Zsolt Istvan, cu privire la faptul că numitul Andrei Jean-Adrian, în calitate de prefect al județului Harghita, în perioada 2014- septembrie 2016 și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile, respectiv, nu a depus diligențele necesare privind respectarea prevederilor referitoare la folosirea limbii materne în județul Harghita prin neluarea măsurilor cu privire la inscripționarea bilingvă a denumirilor instituțiilor publice din județ, cauzându-i-se astfel o vătămare persoanei vătămate, respectiv, fiindu-i vătămat dreptul de a folosi limba maternă.

Împotriva soluției de clasare, petiționarul Arus Zsolt Istvan a formulat plângere la data de 31 septembrie 2017 (data înregistrării).

Se constată că plângerea este formulată în termenul legal, soluția fiind comunicată petiționarului la data de 11 septembrie 2017. Petiționarul, în esență, arată că soluția este netemeinică și nelegală deoarece fapta pentru care a formulat plângere subzistă atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, în mod greșit organul de urmărire penală apreciind că nu sunt probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. Petiționarul susține că urmărirea penală a fost efectuată de un organ de poliție care nu avea competență materială.

În ceea ce privește excepția necompetenței materiale o organului de poliție, aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 57 alin. (1) din C.p.p., organele de cercetare penală ale poliției judiciare efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată, prin lege, în competență organelor de cercetare penală speciale sau procurorului, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) din C.p. nu atrage o competență materială specială, iar potrivit Dispoziției 23/4 martie 2015 a I.G.P.R., infracțiunile de abuz în serviciu sunt instrumentate, cu precădere, de Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Având în vedere actele din dosar, plângerea petiționarului urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În mod corect organele de urmărire penală au apreciat incidența cazului de imposibilitate a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. c) din C.p.p. în cazul infracțiunii de „abuz în serviciu”- prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din C.p., deoarece din actele de urmărire efectuate rezultă că nu se concretizează niciuna dintre modalitățile alternative ale acestei fapte. Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu este neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui defectuoasă, care cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane.

Analizând pe fond elementele de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu în lumina Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, se constată că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Astfel cum s-a reținut și în plângerea inițială a potentului, în sarcina făptuitorului putea fi reținută numai o eventuală nerespectare a prevederilor a unei hotărâri de guvern (H.G. 1206/2001), însă făptuitorul a luat măsurile care îi revineau potrivit acestei hotărâri.

Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus.

Totodată în prezent, nu orice acțiune sau inacțiune a unei persoane care se circumscrige calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate intra în sfera normei de incriminare.

Aceasta cu atât mai mult cu cât legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale se pot circumscrive săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Văzând prev. art. 63 din C.p.p. raportat la art. 57 alin. (1) din C.p.p., respectiv, prevederile art. 339 din C.p.p.,

D I S P U N :

1. Se respinge ca neîntemeiată excepția necompetenței materiale o organului de poliție care a efectuat actele de urmărire penală în cauză.

2. Se respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petiționarul Arus Zsolt Istvan împotriva ordonanței cu nr. 626/277/P/2017 din 07.09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Soluția se comunică.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 10,00 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) din C.p.p., vor fi suportate de petiționarul Arus Zsolt Istvan.

Împotriva soluției se poate formula plângere la judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Miercurea Ciuc, în termenul prevăzut de art. 340 din C.p.p.

Pentru a face dovada depunerii în termen a plângerii contra soluției, se va atașa dovada de primire a prezentei ordonanțe (cu stampila și data poștei).

PRIM-PROCUROR,

