

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA MIERCUREA CIUC

DOSAR NR.5496/258/2017

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 1056

Ședința din camera de consiliu din data de 12 decembrie 2017

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : PETER FODOR – *judecător de cameră preliminară*

GREFIER : KATALIN BOTH

Cu participarea Ministerului Public reprezentat de PROCUROR TOKOS LEHEL, Prim-procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc

S-a întrunit în ședința din camera de consiliu astăzi, data de mai sus, luând în examinare cauza penală de față ce are ca obiect soluționarea plângerii împotriva soluției de clasare, conform prevederilor art.340 C.p.p., formulată de petentul **Arus Zsolt Istvan**.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu se prezintă petentul, lipsind intimatul Andrei Jean Adrian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează că s-a depus la dosar o cerere de amânare a cauzei din partea intimatului.

Judecătorul de cameră preliminară pune în discuție cererea de amânare formulată de intimatul Andrei Jean Adrian, în vederea pregătirii apărării.

Reprezentantul Parchetului și petentul, având, pe rând cuvântul, arăt că se opun cererii de amânare formulate de intimat.

Judecătorul de cameră preliminară, deliberând, respinge cererea de amânare formulată de intimat și nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul asupra plângerii.

Potentul, având cuvântul, solicită admiterea plângerii, desființarea ordonanței de clasare și restituirea cauzei la parchet. Arată că intimatul nu a pus în aplicare o hotărâre judecătorească definitivă, astfel consideră că a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu.

Solicită a se observa că în referatul cu propunerea de clasare sunt cuprinse afirmații care nu corespund adevărului și anume se susține că Prefectul Județului Harghita a trimis circulară la toate primăriile din județ, prin care a solicitat să fie aplicate tăblițe indicatoare de la intrările și ieșirile din localități inscripționate bilingv. Arată că prin adresa la care se face referire în referat intimatul a cerut doar informații cu privire la amplasarea tăblițelor inscripționate bilingv și nu a solicitat punerea în aplicare a unor dispoziții. Cealaltă afirmație care nu corespunde adevărului este că primarul municipiului Toplița a comunicat Prefecturii Județului Harghita că astfel de indicatoare au fost amplasate la intrarea și ieșirea din localitate, însă din adresă de fapt rezultă exact contrariul, și anume că astfel de plăcuțe în municipiul Toplița nu sunt amplasate. În concluzie, apreciază că soluția de clasare a fost dată cu scopul vădit de a disculpa intimatul, motiv pentru care solicită admiterea plângerii.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, formulează concluzii de respingere a plângerii ca neîntemeiată, menținerea ca legală și temeinică a ordonanței atacate și obligarea petentului la cheltuieli judiciare către Stat.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra plângerii de față, constată următoarele :

Prin plângerea formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.10.2017, petentul Arus Zsolt Istvan a solicitat, în condițiile art.341 C.p.p. desființarea ordonanței de clasare emisă în dosarul nr.626/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și, pe cale de consecință, trimiterea cauzei la procuror în vederea continuării urmăririi penale față de intimatul Jean Adrian Andrei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

În motivarea plângerii s-a arătat, în esență, că soluția de clasare este nelegală întrucât în mod eronat se susține că nu ar exista probe că intimatul ar fi comis infracțiunea de abuz în serviciu în condițiile în care din actele și lucrările dosarului rezultă că acesta nu a pus în executare o horărare judecătorească definitivă.

A mai arătat petentul că procurorul, cu ocazia soluționării plângerii, a dat o greșită interpretare celor statuate prin Decizia nr.405/2016 a Curții Constituționale deoarece intimatul a încălcat dispozițiile Legilor nr.33/1995, nr.340/2004 și nr.282/2007.

De asemenea, petentul a subliniat și gravitatea faptei pe care intimatul ar fi comis-o, precizând că prin această faptă sunt lezate drepturile a sute de mii de persoane.

Cu ocazia îndeplinirii măsurilor premergătoare judecății, judecătorul de cameră preliminară a procedat conform disp. art.341 alin. 2 C.p.p., dispunând citarea petentului și a intimatului și a dispus atașarea dosarului de urmărire penală în care s-a adoptat ordonanța atacată.

Examinând ansamblul actelor și lucrărilor dosarului, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele :

Prin ordonanța din data de 07.09.2017 emisă în dosarul nr.626/277/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita s-a dispus, în temeiul art.315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art.16 alin. 1 lit. c C.p.p. clasarea cauzei privind pe intimatul Jean Adrian Andrei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art.297 C.p.

Pentru a adopta o astfel de soluție, procurorul a reținut, în esență, că în cauză nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, fiind incidentă astfel cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art.16 lit. c C.p.p.

Împotriva acestei ordonanțe a formulat plângere petentul, plângerea acesteia fiind respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța nr.84/II/2/2017 din data de 06.10.2017 emisă de prim – procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Potentul au formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Miercurea Ciuc, conform art.340 C.p.p., aceasta fiind depusă în termenul legal de 20 de zile de la comunicarea ordonanței emise de procurorul ierarhic superior.

Sub aspect formal, se constată că plângerea formulată respectă cerințele de formă prev. de art.340 alin. 3 C.p.p.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară constată că prezenta plângere este neîntemeiată iar ordonanța atacată este legală și temeinică, pentru următoarele motive :

Sub aspectul situației de fapt, judecătorul de cameră preliminară reține că la data de 07.09.2016 este înregistrată sub numărul 1570/278/P/2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc plângerea depusă de numitul Arus Zsolt Istvan iar la Inspectoratul Județean de Politie Harghita sub numărul 715/L/2016. În conformitate cu dispozițiile art.305 alin.1 și 2 din C.P.P. la data de 16.09.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de „ abuz in serviciu „, fapta prev. si ped. de art.297 din CP. În fapt partea vătămata apreciază ca Prefectul județului Harghita din perioada mai sus menționată nu si-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prev. de art. 19 alin.1 lit.a din L.340/2004 care stipulează ca prefectul „, asigura, la nivelul județului sau dupa caz al municipiului București, aplicarea si respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor si a hotrararilor Guvernului, a celorlalte acte normative „, si de art. 19 alin.1 lit. m din același act normativ care stipulează ca prefectul „, asigura folosirea, in condițiile legii, a limbii materne in raporturile dintre cetățenii aparținând

minorităților naționale și serviciile publice deconcentrate în unitățile administrativ teritoriale în care aceștia au pondere de peste 20 %”. Examinând conținutul plângerii penale se observa ca aceasta vizează două aspecte, nerespectarea normelor legale în vigoare din domeniul protecției minorităților și a dreptului acestora la exprimare în limba maternă la nivelul Județului Harghita - abordarea globală a problemei și o abordare punctuală a problemei, respectiv situația din municipiul Toplita.

În perioada cuprinsă în plângerea penală 2014 - septembrie 2016, funcția de prefect a județului Harghita a fost deținută de numitul Andrei Jean - Adrian, care deține această funcție și în prezent. În județul Harghita, ponderea populației maghiare din fiecare localitate a județului (municipiu, oras, comuna) depășește 20 % din totalul locuitorilor. Referitor la aplicabilitatea prevederilor HG 1206/2001, conform prevederilor art. 11 alin.2 din acest act normativ „confecționarea tăblițelor indicatoare realizează prin grija primarilor costul acestora fiind suportat din bugetele locale „și în conformitate cu prevederile L. 340/2004 privind atribuțiile instituției prefectului, se constată ca aceasta este limitată din punct de vedere al atribuțiilor instituției prefectului. Astfel la nivelul fiecărui județ există și instituții care nu se subordonează ierarhic sau funcțional autorităților locale (ex polițiile, judecătoriile). Conform prevederilor art. 18 din HG 1206/2001, nerespectarea prevederilor privind inscripționarea bilingvă a instituțiilor și a localităților constituie contravenție aplicabilă de instituția prefectului primarilor din subordine. HG 1206/2001 prevede expres ca prefectul asigură respectarea prevederilor privind utilizarea limbii materne și aplică sancțiuni pentru cei care încalcă acele prevederi. În conformitate cu prevederile L. 340/2004 prefectul nu are ca atribuții de serviciu punerea în aplicare a unui act normativ și de urmărire și garantare a aplicării acestuia. **Cu toate acestea numitul Andrei Jean-Adrian în calitate sa oficială de prefect al județului Harghita a trimis anterior depunerii plângerii penale la care facem referire, circulara nr. 1782/03.02.2016, tuturor primăriilor din județ prin care le-a solicitat expres punerea în aplicarea prevederilor HG nr. 1206/2001, cu referire la respectarea drepturilor cetățenilor aparținând unei minorități. La punctul 6 din această adresă se prevede expres ca tăblițele indicatoare de la intrările și ieșirea din localități să fie inscripționate bilingv.**



1.

Cu referire la situația din municipiul Toplita invocată în plângere, prin adresa nr. 2174/15.02.2016 această instituție comunică Prefecturii Județului Harghita faptul ca la intrarea și la ieșirea din localitate au fost amplasate și plăcute conținând denumirea localității în limba maghiară. **La data depunerii plângerii penale la intrările și ieșirile din municipiul Toplita erau amplasate plăcute cu denumirea localității în limbile română și maghiară**



2.

Analizând legalitatea și temeinicia ordonanței de clasare, judecătorul de cameră preliminară constată că în mod legal și temeinic procurorul a apreciat incidența cazului de imposibilitate a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. c) din C.p.p. în cazul infracțiunii de “abuz în serviciu” - prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Cp., deoarece din actele de urmărire efectuate rezultă că nu se concretizează niciuna dintre modalitățile alternative ale acestei fapte. Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu este neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea lui defectuoasă, care cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane.

Analizând pe fond elementele de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu în lumina Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, se constată că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Astfel cum s-a reținut și în plângerea inițială a petentului, în sarcina făptuitorului putea fi reținută numai o eventuală nerespectare a prevederilor a unei hotărâri de guvern (H.G. 1206/2001), însă făptuitorul a luat măsurile care îi reveneau potrivit acestei hotărâri.

Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (I) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus.

Totodată în prezent, nu orice acțiune sau inacțiune a unei persoane care se circumscrie calităților cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, poate intra în sfera normei de incriminare.

Aceasta cu atât mai mult cu cât legiuitorul a identificat și reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel fiind, se constată că plângerea formulată este nefondată și, în consecință, în baza disp. art.341 alin. 6 lit. a ultima teză C.p.p. urmează a fi respinsă ca atare.

Văzând și disp. art.275 alin. 2 C.p.p., judecătorul de cameră preliminară va dispune obligarea petentului la 100 lei cheltuieli judiciare către Stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza disp. art.341 alin. 6 lit. a ultima teză C.p.p. respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul Arus Zsolt Istvan (domiciliat în mun. Gheorgheni, str. Gabor Aron nr.26, jud. Harghita). împotriva ordonanței de clasare din data de 07.09.2017 emisă în dosarul nr.626/277/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita precum și împotriva ordonanței din data de 06.10.2017 emisă în dosarul nr.84/II/2/2017 de prim – procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

În baza art.275 alin. 2 C.p.p obligă petentul la 100 lei cheltuieli judiciare către Stat.
Definitivă.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu astăzi, 12 decembrie 2017.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
FODOR PETER
s.s. indescifrabil**

**GREFIER,
BOTH KATALIN
s.s.indescifrabil**

pentru conformitate

