

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Raport asupra admisibilității în principiu
a recursului ce formează obiectul
dosarului nr. 6288/2/2015**

1. Circumstanțele cauzei

1.1. Cererea de chemare în judecată

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București- Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 6288/2/2015, la data de 14 octombrie 2015, reclamantul Arus Zsolt Istvan a chemat în judecată pe pârâta Inspekția Judiciară, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să constate faptul, că Inspekția Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a încălcat prevederile Legii 317/2004 prin faptul că nu a soluționat sesizarea trimisă în dala de 08 07 2015. Totodată, conform prevederilor Art. 8 din Legea 554/2004, a solicitat să fie obligată pârâta la soluționarea sesizării din data de 08 07 2015 cu respectarea strictă a prevederilor Legii 317/2004, sub sancțiunea penalităților de întârziere sau amenzii prevăzute la Art. 24 din Legea 554/2004.

1.2. Soluția instanței de fond

Prin sentința civilă nr. 372 din data de 09.02.2016, Curtea de Apel București- Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins acțiunea formulată de reclamantul Arus Zsolt Istvan, în contradictoriu cu pârâta Inspekția Judiciară, ca neîntemeiată.

1.3. Cererea de recurs

Împotriva sentinței civile nr. 372 din data de 09.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Arus Zsolt Istvan a declarat recurs, invocând prevederile art.488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă.

1.4. Pregătirea dosarului de recurs

În raport cu dispozițiile art. XVII alin.(3) și (4) coroborat cu art. XV alin.(2)-(5) și art. XVI din Legea nr.2/2013, se constată următoarele:

Cererea de recurs a fost comunicată la data de 19.05.2016.

Intimata Inspekția Judiciară depus întâmpinare la data de 06.06.2016, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.490 alin.(2) din Codul de procedură civilă, fiind comunicată recurentului la data de 17.06.2016.

Prin întâmpinare a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

Recurentul a depus răspuns la întâmpinare la data de 22.06.2016, cu respectarea termenului prevăzut de art.471 alin.(6) la care face referire art.490 alin.(2) Cod procedură civilă.

2. Verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate

2.1. Cerințe prevăzute sub sancțiunea nulității

Cererea de recurs îndeplinește cerințele de formă prevăzute la art.486 alin.(1) lit.a) și c)-e) Codul de procedură civilă.

În raport cu dispozițiile art.486 alin.(2) din Codul de procedură civilă, se constată recurentul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru datorată pentru soluționarea recursului, în valoare de 100 de lei (fila 6), conform art.25 alin.(2) din O.U.G. nr.80/2013.

În raport cu dispozițiile art.487 din Codul de procedură civilă, se constată că cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la comunicarea hotărârii, prevăzut de art.20 din Legea nr.554/2004. Sentința instanței a fost comunicată la data de 22.03.2016, iar cererea de recurs a fost depusă la instanța de fond la data de 04.04 2016.

În raport cu dispozițiile art.488 din Codul de procedură civilă, se constată că recurentul a invocat motivele de casare prevăzute de art.488 alin.(1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, se constată că recursul a fost declarat și motivat în termenul prevăzut de lege.

2.2. Motive de ordine publică

Nu există motive de ordine publică ce pot fi invocate în condițiile art.489 alin.(3) Codul de procedură civilă.

3. Jurisprudența

În materia dedusă judecății nu s-a identificat o jurisprudență constantă, instanța analizând situația de fapt specifică fiecărei cauze.

4. Concluzii

Față de aspectele prezentate:

În raport cu dispozițiile art.493 alin.(3) din Codul de procedură civilă, se apreciază că recursul este admisibil, completul urmând să pronunțe, fără citarea părților, o încheiere de admitere în principiu a recursurilor și să fixeze termenul de judecată pe fond, cu citarea părților.

În consecință, raportul va fi înaintat, spre analiză, completului de filtru, în conformitate cu dispozițiile art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Raportor
magistrat-asistent
Maria Miu