

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SFÂNTU GHEORGHE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1654/2015

Şedință publică din data de 19 octombrie 2015

Completul constituț din:

PREȘEDINTE: CHIPER JĂNICĂ

GREFIER: PAPUC CRISTINA

La ordine fiind pronunțarea asupra acțiunii civile formulate de reclamantul TANASĂ DAN în contradictoriu cu părății ORGANIZAȚIA ACTIVEWATCH-AGENȚIA DE MONOTORIZARE A PRESEI, TOMA MIRCEA VALENTIN și SZELMENCZI ADRIAN, având ca obiect obligație de a face.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședință publică din data de 12.10.2015, fiind consemnate în încheiere de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19.10.2015, hotărând următoarele:

JUDECĂTORIA
Asupra acțiunii civile de față:

Prin cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Tănăsă Dan, înreg sub nr dos civ 3366/305/2015 a solicitat obligarea părăței Asociația Active Watch, Szelmenczi Adrian-Iulius și Toma Mircea-Valentin la plata sumei de 10000 de lei, reprezentând despăgubiri civile pentru daune morale, obligarea părăților să comunice în scris lista completă a tuturor terților către care au fost difuzate datele cu caracter personal, precum și a modului în care au intrat în posesia datelor personale, cheltuieli de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost motivată prin aceea că la data de 21.01.2015 a luat la cunoștință despre faptul că pe blogul Asociației Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei, blog.activewatch.ro sub titlul „Minoritățile cu cele mai multe drepturi din România” a fost publicată sent.civ nr.2991/2013 a Curții de Apel București, în care la începutul paragrafului al VI-lea sunt publicate numele și adresa lui de domiciliu, date cu caracter personal ce au fost prelucrate în mod ilegal fără acordul lui.

A mai arătat că la data de 12.02.2015, a sesizat Asociația Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei cu privire la acest fapt, iar la data de 20.02.2015, președintele asociației a recunoscut că a încălcăt legea, însă a refuzat să comunice în scris completă a tuturor terților către care au fost difuzate datele cu caracter personal, modul în care a intrat în posesia datelor personale și să-și ceară scuze.

Pentru acest motiv, reclamantul a sesizat Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, care a sancționat contravențional Asociația Active Watch pentru săvârșirea contravenției prev de art.18 alin.2 din Legea nr.677/2001.

Părății Asociația Active Watch, Szelmenczi Adrian-Iulius și Toma Mircea-Valentin, prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii, invocând excepția lipsei calității procesuale pasive a părăților Szelmenczi Adrian-Iulius și Toma Mircea-Valentin, pe motivul că Legea nr.677/2001 are ca domeniu de aplicare prelucrările de date cu caracter personal, efectuate de operatori, persoane fizice sau juridice, astfel că acțiunea trebuia intentată împotriva operatorului.

Pe fond s-a arătat că asociația și-a cerut scuze, a modificat documentul, reclamantul are o intensă activitate publicistică, este o persoană publică, care își promovează în mod intens activitatea, publicând și analizând sub propriul nume o serie de articole pe blogul propriu și în

dezbatările televizate, iar nu un simplu cetățean, cum se prezintă în cadrul cererii de chemare în judecată.

S-a mai arătat că hotărârea judecătorească niciunui alt terț, iar o listă a persoanelor care au accesat articolul în cauză nu există. Modul în care hotărârea judecătorească a ajuns în posesia părăților se subînscrise activității specifice publicistice a asociației părăte, protejarea surselor jurnalistice fiind prevăzută în Codul Deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă.

Din actele și lucrările cauzei, instanța constată următoarele:

Prin cadrul dispozitivului sent.civ nr.2991/08.10.2013 a Curții de Apel București a fost menționat numele reclamantului și domiciliul acestuia, iar în considerențe numele lui a fost de mai multe ori amintit.(f.20,21 și 25)

Reclamantul a avut calitatea de parte în acel proces.

Această sentință a fost publicată pe blog.activewatch.ro al Asociației Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei, fără ca numele, prenumele și domiciliul reclamantului să fie anonimizate.

După sesizarea reclamantului din data de 19.02.2015 adresată Asociației Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei, în care a solicitat îndepărțarea datelor cu caracter personal de pe blogul asociației, să comunică în scris completă tuturor terților către care au fost difuzate datele cu caracter personal, comunicarea modului în care au intrat în posesia datelor personale și publicarea pe blogul asociației a scuzelor și-a recunoașterii faptului că comis o faptă ilegală,(f.15,16), a doua zi părăta a recunoscut faptul că domiciliul înscris sentință nu a fost anonimizat, motiv pentru care a fost retras de pe site și anonimizat, că datele personale nu au fost transmise către terți, că sursele jurnalistice nu pot fi dezvăluite.(f.13,14)

La data de 20.02.2015, reclamantul a sesizat aceste aspecte și Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, care prin procesul-verbal de contravenție nr.9959/29.04.2015 a aplicat sancțiunea „avertisment” Asociației Active Watch, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.32 din Legea nr.677/2001 raportată la art.4 alin.1 din aceeași lege, corroborat cu art.7 din O.G. nr.2/2001.(f.17-19, 46-54)

Aciunea civilă intentată este întemeiată în parte:

Potrivit art.3 pct.e din Legea nr.677/2001, „Operatorul de date cu caracter personal este persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat care stabilește scopul și mijloacele prelucrării. Aceasta înseamnă că operatorul a decis să prelucreze date cu caracter personal prin anumite operațiuni, efectuate prin mijloace automate, precum și prin alte mijloace decât cele automate. De asemenea, persoana fizică sau juridică poate fi desemnată ca operator printr-un act normativ sau în baza unui act normativ care determină scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Pentru ca o prelucrare să intre sub incidența prevederilor Legii nr. 677/2001 este necesar ca ea să se desfășoare în cadrul unui sistem de evidență.

Prin sistem de evidență se înțelege o collecție de date, structurată potrivit unor criterii, criterii pe baza cărora datele pot fi accesate.

Cum cei doi părăți - persoane fizice nu au calitatea de operator, aceștia, prin prisma prevederilor Legii nr.677/2001, nu au calitatea procesuală pasivă în cauză,motiv pentru care instanța va constata că excepția este întemeiată.

Aciunea de reparare a prejudiciului intentată în condițiile art.18 alin.2 din Legea nr.677/2001 privind obligarea asociației la plata sumei de 10000 de lei, reprezentând daune morale este întemeiată în parte.

Sentința postată pe blogul asociației conține numele și prenumele reclamantului, dar și domiciliul acestuia, definite ca date personale de dispozițiile art.3 pct.a din Legea nr.677/2001.

În condițiile art.1357 C.civ , fapta asociației angajează răspunderea civilă pentru postarea sentinței cu datele personale ale reclamantului fiind una ilicită, iar vinovăția apare sub forma culpei.

În cadrul acestei forme a răspunderii civile , autorul răspunde și pentru culpa cea mai ușoară.

Prejudiciul moral reprezintă consecințele negative, rezultatele dăunătoare ale lezării valorilor cu conținut neeconomic ce reprezintă tot atâtea atribute ale personalității umane, definind-o. În cazul de față este vorba de un prejudiciul moral constând în suferința psihică ce a fost cauzată reclamantului de fapta asociației părăte.

Repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art. 1357 Cod civil, în termeni precisi și cuprinzători, ce evocă neîndoilenic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nici o restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

Deși cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Despăgubirile la care asociația părăță va fi obligată vor fi de 500 de lei.

Solicitarea de a comunica în scris lista completă a tuturor terților către care au fost difuzate datele cu caracter personal, instanța o găsește nefondată, deoarece datele au fost postate pe site-ul asociației, astfel că nu pot fi identificate în mod individual aceste persoane care au vizionat blogul asociației.

Doar în cazul în care ar modalitatea de răspândire a prelucrării datelor cu caracter personal ar fi fost una în care terții sunt identificați, asociația părăță putea fi obligată la această măsură de reparare a prejudiciului, prev de art.13 alin.1 din Legea nr.677/2001.

Cererea de obligare a părăței de comunica reclamantului modalitatea în care a intrat în posesia datelor personale este una nefondată.

Pretenția reclamantului nu este o măsură reparatoare a prejudiciului creat, iar prin prisma prevederilor art.18 alin. 1 și 2 din Legea nr.677/2001, cererea de obligare de a comunica modul în care a intrat în posesia lor este una care excede acestor dispoziții.

Temeiul legal indicat în cererea de chemare în judecată îl constituie dispozițiile art.18 alin.2 din Legea nr.677/2001.

Scopul textului de lege este acela al repunerii persoanei prejudicate în situația anterioară săvârșirii faptei, iar intrarea în posesia reclamantului a datelor solicitate nu ar avea consecință restabilirii situației anterioare.

Scopul solicitării reclamantului este unul de a obține o informație și nu de a înlătura prejudiciul creat.

Pentru aceste motive, instanța va admite în parte acțiunea civilă intentată de către reclamant, potrivit dispozitivului de mai jos:

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părăților SZELMENCZI ADRIAN-IULIU și TOMA MIRCEA-VALENTIN, și în consecință, respinge față de ei acțiunea civilă intentată de către reclamantul TĂNASĂ DAN.

Admite în parte acțiunea civilă intentată de către reclamantul TĂNASĂ DAN, CNP , cu domiciliul în n

împotriva părăței ASOCIAȚIA ACTIVE WATCH cu sediul în mun. București , Calea Plevnei , nr.98 , bl.10C, sector 1 și în consecință:

- obligă pe părăță să plătească reclamantului suma de 500 de lei, reprezentând despăgubiri civile pentru daune morale.

- respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, care se va depune la Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.10.2015.

PREȘEDINTE
CHIPER JĂNICĂ

GREFIER
PAPUC CRISTINA

Red. CH.J./24.11.2015
Tehnored. P.C/24.11.2015
6 ex.

Pt. conf.