

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2020:006.000068**  
**Dosar nr. 137/43/2020**  
**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**

**SENTINȚA Nr. 68**

**Ședința publică din 9 octombrie 2020**  
**Completul constituit din:**  
**PREȘEDINTE Carmen Isabela Firoiu**  
**Grefier Marilena Lăpușan**

Pe rol se află *pronunțarea* asupra acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamanta FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR, cu sediul în Gheorgheni, Piața Libertății, nr. 22, județul Harghita, înregistrată sub nr. 34/29.03.2000 în registrul asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria Gheorgheni, CUI 12840761, în contradictoriu cu pârâtul Președintele României, cu sediul în București, Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului, nr. 1-3, sector 6.

În lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul asupra cauzei, după care se constată că, la data de 5 octombrie 2020, reclamanta Fundația Szekler Monitor, a transmis prin e-mail, concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor și susținerile pe fond ale părților au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 25 septembrie 2020, care face parte integrantă din prezenta sentință, pronunțarea fiind amânată pentru data de astăzi, 9 octombrie 2020, când, după deliberare a pronunțat următoarea hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

Prin cererea în contencios administrativ înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș la data de 15 iunie 2020, formulate de reclamanta FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul PREȘEDINTELE ROMÂNIEI, a se constata încălcarea prevederilor OG 27/2001 prin faptul că nu a soluționat petiția din data de 18.12.2019 și în consecință să se oblige pârâtul să soluționeze petiția din data de 18.12.2019, cu respectarea strictă a prevederilor art. 3, 4 și 5 din OG 27/2002, și să se oblige pârâtul la suportarea cheltuielilor de judecată din prezentul dosar.

În motivare s-a reținut faptul că în data de 18.12.2019 reclamanta a adresat o petiție Președintele României (Anexa 1), în care - cu ocazia zilei minorităților naționale - i-a atras atenția asupra unor fenomene îngrijorătoare în societatea românească, și - cu referire la obligațiile dânsului stipulate în Constituție - l-a rugat să se implice în soluționarea problemelor specifice ale comunității maghiare din România.

Petiția a fost trimisă în aceeași zi, iar datorită faptului că reclamanta nu a primit nici un răspuns în termenul legal, a fost trimisă a doua oară în data de 18.02.2020. Cum nu a primit răspuns nici de acea dată, a retrimis-o pentru a treia oară în data de 23.04.2020, cu mențiunea

(conform art. 7 din Legea 544/2004), că în cazul în care nu primește răspuns se va adresa instanței de contencios administrativ. În Anexa 2 este redată al treilea email, în care se regăsesc (de jos în sus) toate cele trei.

Reclamanta a arătat că obiectivele fundației sunt cele legate de valori și tradiții regionale (punctul 9 din Anexa 3), astfel activitatea sa vizează și apărarea drepturilor minorității maghiare (secuiești), inclusiv în instanțe. Astfel acest demers era unul perfect legitim.

Conform OG 27/2002, în cazul recepționării unei petiții, destinatarul este obligat să analizeze aspectele semnalate, să ia măsuri (în cazul în care din analiză reiese necesitatea de a lua măsuri), și în fine să trimită un răspuns petiționarului, prin care să-l informeze despre cele constatate și eventualele măsuri luate.

În opinia reclamantei termenul de soluționare a petițiilor este în general de 30 zile, excepție făcând Președintele României (art. 151 din OG 27/2002), care - conform datelor publicate pe situl instituției - are la dispoziție 45 de zile. Așa cum se poate vedea, de la trimiterea petiției și până la cele două reveniri au trecut de fiecare dată peste 60 de zile, iar de la procedura prealabilă și până acum au trecut 49 de zile.

Dat fiind faptul, că până la această dată reclamanta nu a primit răspuns la petiție, a fost nevoită să se adreseze instanței, ca aceasta să oblige Președintele României să se achite de obligația sa legală.

Reclamanta a susținut legat de obiectul petiției, că a atras atenția Președintelui României asupra unor fenomene sociale reprobabile, și cu referire la obligațiile sale constituționale a solicitat luarea unor măsuri concrete. În aceste condiții în opinia ei soluționarea petiției este echivalentă cu luarea unor măsuri concrete și informarea sa cu privire la ele și despre rezultatele lor. Acestea având în vedere art. 8 din OG 27/2002, care în principiu oferă posibilitatea unui răspuns negativ. De vreme ce Tot ce a solicitat cade în sarcina Președintelui României, în opinia ei nici un fel de răspuns negativ nu se poate da la petiția în cauză.

În drept reclamanta și-a întemeiat cererea pe prevederile Constituției, Codului de Procedură Civilă, ale Legii 554/2004 și ale OG 27/2002.

La data de 14 iulie 2020 Administrația Prezidențială în calitate de reprezentată a pârâului PREȘEDINTELE ROMÂNIEI, a depus la dosar întâmpinare solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării pârâutul a învederat faptul că la data de 18.12.2019, domnul Arus Zsolt Istvan, președintele Fundației Szekler Monitor, a adresat Președintelui României o „Scrisoare deschisă cu ocazia zilei minorităților naționale”, transmisă pe adresa de poștă electronică a Administrației Prezidențiale, [procetatean@presidency.ro](mailto:procetatean@presidency.ro).

Potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române (2009), scrisoarea deschisă este o „scrisoare cu conținut polemic, destinată publicității”, acesteia nu i s-a atribuit regimul juridic al unei petiții, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare (O.G. nr. 27/2000).

Pârâutul a subliniat faptul că, nici din conținutul acesteia, nu rezultă faptul că ar putea să i se atribuie regimul juridic al unei petiții, în temeiul actului normativ anterior enunțat.

În opinia pârâului scrisoarea deschisă este o modalitate de a aduce în atenția opiniei publice anumite idei cu scopul precis de a le face cunoscute și de a polemiza.

Din aceste considerente, scrisoarea deschisă nu poate fi considerată o petiție în înțelesul O. G. nr. 27/2000, care, la art. 2, definește petiția după cum urmează:

„În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și

locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice."

În susținerea celor prezentate anterior, pârâtul a arătat dispozițiile art. 10 din Codul Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare (C.civ.), potrivit cărora "Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege".

Pârâtul a susținut că textul art. 10 C.civ. consfințește, pentru diferite domenii ale dreptului civil, raportul dintre legea generală și legea specială. Dacă legea generală este comună pentru o întreagă sferă de reglementare ceea ce înseamnă că acționează în toate cazurile și în orice materie, legea specială se aplică într-un domeniu mai restrâns, special determinat și limitat la cazuri expres stabilite.

În opinia pârâtului din analiza conținutului Scrisorii deschise adresate de către Fundația Szekler Monitor nu rezultă o „cerere, reclamație, sesizare sau propunere” concretă, conform definiției legale amintite, ci sunt prezentate percepții personale, generale, ale autorului scrisorii deschise în legătură cu „atitudinea diferitelor autorități față de minoritățile naționale” sau cu „limbajul de ură față de minoritățile naționale care inundă spațiul public, atât în presă, cât și pe rețelele de socializare” și se solicită Președintelui României, generic, de a „demonstra prin fapte că sunteți într-adevăr președintele tuturor cetățenilor români, inclusiv celor care aparțin minorităților naționale”.

Chiar din partea introductivă a *Scrisorii deschise*, Fundația arată că "ne folosim de această ocazie pentru a vă atrage atenția asupra problemelor de care se lovesc minoritățile naționale în toate cele 365 zile ale anului, respectiv pentru a vă solicita sprijinul în soluționarea acestor probleme."

Însă, ulterior, în cele 2 puncte ale *Scrisorii deschise* - primul referitor la *Atitudinea diferitelor autorități față de minoritățile naționale* și al doilea referitor la *Limbajul de ură față de minoritățile naționale*, petenta nu vine cu nicio solicitare concretă, ci, așa cum arăta în partea introductivă, atrage atenția asupra problemelor minorităților.

Pârâtul a arătat că în penultimul paragraf al *Scrisorii deschise*, petenta face vorbire, generic, despre o implicare în soluționarea problemelor minorităților naționale, dar nu arată, în concret, ce anume dorește (cere, propune) să facă Președintele României în acest sens.

În opinia pârâtului având în vedere toate aceste aspecte, precum și faptul că, într-o petiție se solicită ceva concret, punctual, pe o anumită chestiune, Scrisoarea deschisă a Fundației Szekler Monitor nu a fost considerată petiție, în accepțiunea O.G. nr. 27/2000.

Această Scrisoare deschisă a fost publicată pe pagina Fundației Szekler Monitor, deschisă pe o rețea desocializare ,<https://vva.v.facebook.com/szeklermonitor/posts/2554808271405357>, la data de 18.12.2019.

Pârâtul a subliniat faptul că ulterior, reclamanta a revenit la data de 18.02.2020, respectiv la data de 23.04.2020, făcând de fiecare dată referire la „Scrisoarea deschisă din data de 18 decembrie". Așadar, niciodată (până la formularea cererii de chemare în judecată) Fundația Szekler Monitor nu a făcut vorbire despre altceva (ex. petiție, cerere, solicitare etc.) decât despre *Scrisoarea deschisă*.

La data de 25.06.2020, structura de specialitate din cadrul Administrației Prezidențiale a transmis reclamantei răspunsul anexat prezentei întâmpinări (Anexa nr. 2), care confirmă primirea Scrisorii deschise.

Pârâtul a susținut cu referire la cele solicitate în cererea de chemare în judecată, respectiv "Să obligați Președintele României să soluționeze petiția noastră din data de 18.12.2019, cu respectarea strictă a prevederilor art. 3, 4 și 5 din O.G. 27/2002".

Pârâtul a subliniat faptul că în cererea de chemare în judecată, pentru prima dată, reclamanta a schimbat formularea de *Scrisoare deschisă* - formulare pe care a păstrat-o și în revenirile anterioare, din data de 18.02.2020 și, respectiv, 23.04.2020 - cu formularea *Petiție*.

Pârâtul a precizat că Președintele României are o bună relație cu minoritățile naționale și, în mod special, cu persoanele de etnie maghiară din România.

Domnul Klaus Werner Iohannis, Președintele României, nu poate avea în intenție o abordare negativă față de o minoritate națională, indiferent care ar fi aceea, întrucât chiar acesta este cetățean român de etnie germană, deci aparține unei minorități naționale.

La data de 25.06.2020, i-a fost transmis reclamantului - prin intermediul Compartimentului Probleme Cetățenești din Administrația Prezidențială - răspunsul anexat prezentei întâmpinări (Anexa nr. 2), care confirmă primirea Scrisorii deschise a acestuia.

Având în vedere toate considerentele expuse, pârâtul a solicitat să se respingă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept, pârâtul și-a întemeiat susținerile din întâmpinare pe dispozițiile prevederile art. 77, 80, 85, 88 - 93 din Constituția României, republicată, ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată, Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale Codului civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare și ale Codului de Procedură Civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, se constată următoarele:**

Reclamantul FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR a investit instanța cu o cerere privind obligarea pârâtului PREȘEDINTELE ROMÂNIEI să soluționeze petiția formulată către această instituție la data de 18.12.2019.

Constată instanța că prin înscrisul fără titlu din data de 18.12.2019, (fila 3), reclamanta „atrage atenția asupra problemelor de care se lovesc minoritățile naționale”, solicitând pârâtului „sprijinul” în soluționarea următoarelor probleme:

-atitudinea diferitelor autorități față de minoritățile naționale; cu referire la această problemă, reclamanta vorbește de atitudinea „diferitelor” instituții publice, care nu dețin formulare bilingve și nici personal cunoscător al limbilor minorităților, atrăgându-se atenția asupra constatărilor făcute de experții Consiliului Europei

-limbajul de ură față de minoritățile naționale; cu referire la această problemă, reclamanta constată existența acestui fenomen în spațiul public, făcând vorbire de demersurile întreprinse la CNCDSau chiar la parchete, constatând că, prin neimplicare, acest fenomen este încurajat.

În finalul cererii, reclamanta solicită ca pârâtul să se implice în soluționarea problemelor minorităților naționale, „făcând uz de toate prerogativele pe care le aveți la îndemână”.

Deoarece nu a primit niciun răspuns la această cerere, reclamantul a reiterat-o la data de 18.02.2020 și 23.04.2020 (fila 4), titulatura dată de reclamant solicitării fiind aceea a unei „scrisori deschise”.

Neprimind răspuns de la pârâtă, reclamanta a promovat prezenta cerere, temeiul de drept invocat fiind reprezentat de prevederile OG 27/2002.

Reține instanța că, potrivit art.2 din OG 27/2002, „În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice. „

De asemenea, potrivit definiției generate de wikipedia, prin „scrisoare deschisă”-titlatură adoptată chiar de reclamant- se înțelege „o scrisoare cu conținut polemic, destinată publicității. Adresându-se unei audiențe largi, poate fi publicată în ziare de editori sau pe bloguri. Prin intermediul ei se pot face acuzații sau pot exprimate nemulțumirile unui individ sau a unui grup în legătură cu anumite situații.”

Raportând definiția dată de lege petiției, instanța apreciază că problema ce trebuie dezlegată în prezenta speță este aceea de a stabili dacă cererea reclamantei are caracterul unei petiții în sensul textului citat în precedent, ori reprezintă exprimarea unei nemulțumiri, în legătură cu anumite situații- ceea ce conferă adresei în discuție caracterul unei scrisori deschise.

O primă problemă ce trebuie notată este cea referitoare la natura problemelor semnalate de reclamantă.

Constată instanța că reclamanta face vorbire în cererea adresată pârâtului de existența unor probleme cu un grad mare de generalitate- atitudinea diferitelor autorități față de minoritățile naționale, precum și existența unui limbaj de ură față de minoritățile naționale.

De asemenea, sursa acestor probleme nu este indicată în concret în cerere; astfel, se face referire la „diferite autorități”, precum și la spațiul public, presa ori rețelele de socializare, fără a se indica în concret, măcar o posibilă persoană sau instituție care a generat problemele semnalate.

În continuare, se reține că nu există o solicitare concretă, respectiv ce anume solicită reclamantul de la pârât, cererea generică, ca pârâtul „să se implice în soluționarea problemelor minorităților naționale” putând genera diverse atitudini, ori gesturi, ori fapte, ce nu pot fi promovate, în lipsa unei solicitări clare din partea reclamantului.

Dreptul constituțional de petiționare include, pe lângă obligația autorităților publice de a răspunde la petițiile primite, și obligația petiționarului de a formula o petiție clară, căreia să i se poată oferi o soluție, de asemenea, clară.

Este real că pârâtul are obligația de a comunica un răspuns adecvat, complet și clar, însă, în aceeași măsură și petiția trebuie să îndeplinească aceleași calități, adică problemele indicate să fie compatibile cu un răspuns clar și complet.

Ori, în speță, față de gradul mare de generalitate al problemelor indicate, cu ușurință acestea puteau fi încadrate în categoria unei scrisori deschise, prin intermediul căreia reclamantul și-a exprimat nemulțumirile în legătură cu anumite situații.

În consecință, apreciind că cererea reclamantului nu se încadrează în definiția dată de art.2 din OG 27/2002, neîndeplinind cerințele unei „petiții” în acord cu textul legal, se constată că nu există o obligație corelativă a pârâtului de a urma procedura instituită de Ordonanță Nr. 27/2002 din 30 ianuarie 2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, astfel că cererea formulată va fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamantul FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR, cu sediul în Gheorgheni, Piața Libertății, nr. 22, județul Harghita, înregistrată sub nr. 34/29.03.2000 în registrul asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria Gheorgheni, CUI 12840761, în contradictoriu cu pârâtul Președintele României, cu sediul în București, Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului, nr. 1-3, sector 6, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel Tg.-Mureș.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 09.10.2020.

**Președinte,  
Carmen Isabela Firoiu**

**Grefier,  
Marilena Lăpușan**

Red.Carmen Isabela Firoiu  
Tehnored.S.N.S4 ex.  
Data concept.13.10.2020  
Data tehnored.:16.10.2020