

R O M Â N I A

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.1004

Ședința publică din data de 27 Octombrie 2020

Completul constituit din:
Președinte: Chiper Jănică
Grefier: Fodor Alina

Pe rol pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR GHEORGHENI** și pe pârâțul **CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ**, având ca obiect obligația de a face.

În lipsa părților.

Se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din 20 Octombrie 2020, mersul dezbaterilor fiind consemnat în încheierea din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

T R I B U N A L U L

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 708/96/2020 din 24.07.2020 reclamanta **FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR GHEORGHENI**, prin reprezentant legal - Ârus Zsolt Istvân în calitate de președinte, cu sediul în județul Harghita, municipiul Gheorgheni, p-ța. Libertății, nr. 22, CIF 12840761, în contradictoriu cu pârâțul **CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ**, cu sediul în str. Alexandru cel Bun, nr. 27. 610004 Piatra Neamț a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat următoarele:

- obligarea pârâtului la îndepărtarea steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei de pe domeniul public al județului Neamț și de pe cetatea Tg-Neamț;
- obligarea pârâtului la îndepărtarea steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei din orice loc de pe domeniul public al județului Neamț;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamanta a arătat că în data de 29 iunie 2020 a sesizat în scris Primarul orașului Tg-Neamț, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu privire la amplasarea ilegală a steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei pe cetatea Tg-Neamț (Anexa 1).

La acea sesizare a răspuns primarul orașului Tg-Neamț (Anexa 2), care a susținut că a înaintat adresa formulată de reclamantă către Consiliul Județean Neamț, pentru că cetatea Tg-Neamț aparține domeniului public al județului Neamț,

În data de 20 iulie anul curent a recepționat adresa Consiliului Județean Neamț (Anexa 3), prin care a fost informată, că în opinia Consiliului Județean Neamț prin arborarea steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei nu au încălcat prevederile Legii 75/1994. Astfel practic în mod implicit au refuzat să dea curs solicitării reclamantei.

Având în vedere refuzul Consiliului Județean Neamț de a soluționa legal sesizarea sa din data de 29 iunie 2020, reclamanta s-a adresat instanței cu prezenta acțiune în temeiul legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Cu privire la ilegalitatea arborării steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei, un simbol separatist, pe domeniul public al județului Neamț, reclamanta a arătat următoarele:

În conformitate cu legislația românească, art. 7 din Legea 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice "Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite cu respectarea prevederilor prezentei legi".

Potrivit art.6 din HG nr. 1157/2001 pentru aprobare Normelor privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice "Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizite/or cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite de autoritățile administrației publice locale".

Din aceste prevederi legale rezultă că pe teritoriul României, pe domeniul public sau pe sediile autorităților și instituțiilor se arborează în mod obligatoriu drapelul României și se poate arbora drapelul Consiliului Europei.

Enumerarea din aceste acte normative este limitativ, iar concluzia ce se impune este aceea că niciun alt drapel nu poate fi arborat în locuri publice, pe o clădire oficială sau pe domeniul public. Actele normative menționate prevăd numai arborarea anumitor drapele, interzicându-se astfel arborarea altora, indiferent dacă sunt ale unor state, organizații sau de altă natură.

Nu este cunoscut în România dreptul vreunei persoane sau entități private de a arbora un alt drapel ca simbol particular pe o clădire publică sau pe domeniul public.

Arborarea unui drapel aparținând unei entități inexistente în acest moment pe o clădire publică sau pe domeniul public poate induce cetățenilor falsa idee a existenței în mod oficial a acestei entități și apartenenței acesteia la sistemul autorităților publice din România.

Ca atare, reclamanta apreciază că, arborarea steagului cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei pe domeniul public al Județului Neamț pe un catarg pe cetatea Tg-Neamț este complet nelegală.

În continuare reclamanta a invocat ca practică judiciară Sentința Civilă nr. 180/03.02.2017 și Decizia nr. 413/R din 21 iunie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. 932/96/2016.

Prin urmare, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept reclamanta a invocat, Legea 554/2004, Legea 75/1994 și HG 1157/2001.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei (filele 4-10).

De asemenea, conform art. 223 Cod procedură civilă, reclamanta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Acțiunea s-a timbrat cu taxă de timbru de 50 lei (fila 3).

Pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ a formulat întâmpinare (filele 16-27) prin care a invocat următoarele excepții:

1. excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Neamț, față de dispozițiile legale incidente în prezenta cauză.

Prin prevederile art.96, din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, se statuează: "Personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale

(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

(3) Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care

acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii."

Astfel, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat, (calitate procesuală activă), precum și persoana pârâtului și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecătii (calitate procesuală pasivă).

Excepția lipsei calității procesuale este o excepție de fond (vizează încălcarea unei condiții de exercițiu a acțiunii civile) absolută, (se încalcă norme de ordine publică) și peremptorie (admiterea sa conduce la împiedicarea soluționării fondului cererii).

Față de dispozițiile legale menționate anterior, este evident faptul că reclamanta a formulat acțiunea împotriva unei persoane care nu are calitatea de subiect pasiv al raportului juridic dedus judecătii, situație în care apreciem că se impune, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Neamț, invocată în prezenta cauză.

2. excepția lipsei de interes, întrucât reclamanta în calitate de organism social interesat, nu a făcut dovada vătămării unui interes legitim public, cu condiția ca vătămarea acestui interes legitim public să decurgă din încălcarea unor drepturi subiective sau a unor interese legitime private. în condițiile art.8 alin. (1') din Legea nr. 554/2004.

Astfel, faptul că se invocă vătămarea unui interes legitim public nu dispensează partea reclamantă de obligația de a justifica acel interes personal legitim, direct și actual în promovarea acțiunii, nefiind suficientă argumentarea vizând ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, sau realizarea competenței autorităților publice.

Potrivit art.206 alin.(2) din Codul civil, care reglementează conținutul capacității de folosință a persoanei juridice. "Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut".

În literatura de specialitate. (G. Boroi, CA. Anghelescu, Curs de drept civil. Partea generală. Editura Hamangiu, 2011, p. 103.), conținutul capacității de folosință a persoanei juridice este determinat de scopul (obiectul de activitate) pentru care a fost înființată. Cum scopul nu este același la fiecare persoană juridică, rezultă că nici capacitatea de folosință nu este aceeași pentru toate persoanele juridice, ci diferă după specialitatea fiecăreia.

Potrivit art.2 alin. (3) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr.26/2000. statutul asociației cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute, precizarea scopului și obiectivelor asociației, actul normativ folosind și noțiunea de scop principal al persoanei juridice, atunci când prevede că asociațiile pot desfășura orice alte activități economice directe dacă acestea au caracter accesoriu și sunt în strânsă legătură cu acest scop.

Așadar, în situația acțiunii promovate în contencios administrativ de către organismele sociale interesate, în definiția legală dată acestora prin dispozițiile art.2 alin.(1) lit.s) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a avut în vedere reglementarea unui contencios subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate, (în prezenta cauză efectuarea unei operațiuni administrative de îndepărtare a steagului) și scopul direct și obiectivele organismului social - asociație, potrivit statutului acestuia, considerente obligatorii reținute prin Decizia nr.8/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii.

Prin urmare, pârâtul a solicitat instanței să-i pună în vedere reclamantei să depună la dosarul cauzei statutul acesteia, în vederea verificării legăturii directe dintre raportul juridic dedus judecătii și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului.

Cu privire la fondul cauzei pârâtul apreciază faptul că nu sunt încălcate prevederile art.6 din H.G.nr.1157/2001 " Pe teritoriul României drapelele altor state pot fi arborate numai împreună cu drapelul național al României și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite de autoritățile administrației publice locale", și prevederile art.7 din Legea nr.75/1994

"Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite cu respectarea prevederilor prezentei legi" întrucât steagul cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut și ca steagul Moldovei, este un steag istoric.

De asemenea, pârâțul a precizat că stema Moldovei istorice, "capul de bour", face parte din Stema României conform art.1, lit.b) din Legea nr.102/1992 privind stema țării și sigiliul statului.

Așadar, apreciază că acțiunea reclamantei este nefondată, nefiind încălcat niciun drept și, mai mult, arborarea steagului Moldovei istorice în cadrul monumentului istoric Cetatea Neamț este legală, fiind un exponat muzeal auxiliar, care contribuie la păstrarea și afirmarea identității naționale conform prevederilor art.33. alin.(1), (2) și (3) din Constituția României:

"(1) Accesul la cultură este garantat, în condițiile legii.

(2) Libertatea persoanei de a-și dezvolta spiritualitatea și de a accede la valorile culturii naționale și universale nu poate fi îngrădită.

(3) Statul trebuie să asigure păstrarea identității spirituale, sprijinirea culturii naționale, stimularea artelor, protejarea și conservarea moștenirii culturale, dezvoltarea creativității contemporane, promovarea valorilor culturale și artistice ale României în lume ".

Totodată, cu privire la jurisprudența de care înțelege să se prevaleze reclamanta, pârâțul apreciază că aceasta nu are aplicabilitate în prezenta cauză, întrucât aceasta se referă la steagul secuiesc, care este un steag monoetnic, aspect reținut de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin Decizia nr.413/2017, și nu la steagul istoric cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut ca și steagul Moldovei, acesta din urmă nefiind un steag monoetnic.

În concluzie, pentru toate aspectele menționate, pârâțul a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

La data de 31.08.2020, reclamanta a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare (filele 32-34).

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale reclamanta a arătat următoarele:

În răspunsul la procedura prealabilă din data de 29 iunie anul curent primarul din Târgu Neamț a informat reclamanta faptul că Cetatea Neamțului este proprietatea Consiliului Județean Neamț, drept pentru care a transmis procedura prealabilă spre competență soluționare la Consiliul Județean Neamț.

În data de 20 iunie anul curent s-a recepționat răspunsul Consiliului Județean Neamț la procedura prealabilă. În acel răspuns nu s-a ridicat problema necompetenței consiliului, nu s-a comunicat că proprietar ar fi Județul Neamț și nu Consiliul Județean, ci s-a răspuns la obiect.

În aceste condiții a fost chemat în judecată Consiliul Județean Neamț, luând de bine informația provenită de la primarul din Târgu Neamț și nedisputată de însuși președintele Consiliului Județean Neamț, care a semnat răspunsul amintit.

Având în vedere aceste aspecte reclamanta consideră cel puțin bizar faptul că Județul Neamț, nechemat în judecată, a depus întâmpinare în acest dosar și a solicitat admiterea acestei excepții. Situația este pe de altă parte clară în sensul că excepția este invocată de către o persoană care nu este parte în acest proces și ca atare nu poate formula nici excepții. Prin urmare, reclamanta a solicitat respingerea excepției, ca fiind formulată de către o persoană care nu este parte în proces.

Cu privire la excepția lipsei de interes, reclamanta a arătat că situația este identică, sens în care a solicitat respingerea acestei excepții pentru același motiv.

În privința chestiunilor care privesc fondul prezentei cauze reclamanta a arătat, că observațiile fiind formulate de către o persoană care nu este parte în prezenta cauză nu se pot lua în seamă, respectiv reclamanta nu are obligația de a le combate, sens în care a solicitat instanței să nu le aibă în vedere.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Neamț, instanța constată următoarele:

La data de 29.06.2020, prin redirectionarea plângerii prealabile adresată Primăriei or. Târgu Neamț și Consiliului Local al or. Târgu Neamț, reclamanta s-a adresat Consiliului

Județean Neamț pentru ca într-un termen de 30 de zile să se dispună îndepărtarea steagului cu cap de bour de pe domeniul public al județului Neamț , mai precis , cetatea de scaun Târgu Neamț , deoarece Moldova nu există din punct de vedere legal , iar arborarea acestui drapel contravine dispozițiilor art.2 lit.a și art.7 din Legea nr.75/1994.(f.4).

La data de 10.07.2020 , prin adresa nr.14135 , Consiliul Județean Neamț , prin președinte , îi comunică faptul că nu sunt încălcate prevederile Legii nr.75/1994.(f.6).

Prin cererea de chemare în judecată , reclamanta Fundația „Szekler Monitor” a înțeles a chema în judecată Consiliul Județean Neamț , solicitând în esență , ca să fie obligată a îndepărta steagul cu cap de bour de pe domeniul public al județului Neamț (cetatea de scaun Târgu Neamț) , precum și din orice loc de pe domeniul public al județului Neamț.

Tot în esență ,și-a motivat cererea prin aceea că steagul cu cap de bour pe fond roșu, cunoscut drept „steagul Moldovei” , este nelegal amplasat la cetatea de scaun Neamț care aparține de domeniul public al județului Neamț .

Potrivit art. 95 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2019 , „teritoriul României este organizat, sub aspect administrativ, în unități administrativ-teritoriale care sunt comunele, orașele și județele , , iar în conformitate cu prevederile art.96 alin.1 din același act normativ , „unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.”

În ce privește raporturile juridice , alin.3 al art.96 din O.U.G. nr. 57/2019 prevede că „unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.”

Prin urmare , Consiliul Județean Neamț nu este subiect al raportului juridic cu privire la un bun din domeniul public al județului Neamț , chiar și în situația în care nu există un contract de administrare cu un alt subiect de drept.

Potrivit art.170 alin.1 din O.U.G. nr.57/2019 , „Consiliul județean este autoritatea administrației publice locale, constituită la nivel județean pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orașenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean ” , prin urmare , un organ deliberativ , dar nicidecum deținătorul capacității de folosință al drepturilor civile pentru a fi parte în judecată.

Prin prisma deținerii de către Județul Neamț a calității de titular al drepturilor și obligațiilor în ce privește bunurile din domeniul public și privat ale județului în raporturile cu persoanele fizice sau juridice , acestei persoane juridice îi revine calitatea procesuală în prezenta cauză.

Cum raportul juridic litigios s- a născut între Fundația „Szekler Monitor” și Unitatea Administrativ- Teritorială Județul Neamț , tot între aceleași părți ar fi trebuit să se desfășoare prezentul litigiu de contencios-administrativ , conform art.36 Cod procedură civilă.

Cum Consiliul Județean Neamț este străin de raportul juridic de drept substanțial , instanța în temeiul art.36 Cod procedură civilă va admite excepția invocată de Consiliul Județean Neamț prin președintele său , cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Neamț , invocată de aceasta , și în consecință:

Respinge cererea formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor, prin președinte Arus Zsolt Istvan, cu sediul în mun. Gheorgheni , Piața Libertății , nr.22, județ Harghita , în contradictoriu cu pârâta Consiliul Județean Neamț, cu sediul în mun. Piatra Neamț , str. Alexandru cel Bun , nr.27 , județ Neamț .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recursul urmând a fi depus la Tribunalul Harghita.

Pronunțată , azi 27.10.2020 , prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Chiper Jănică

Grefier,
Fodor Alina

Red/C.J./10.11.2020
Tehn//C.J./10.11.2020
4 ex/10.11.2020