



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA ODORHEIU-SECUIESC

Loc. Odorheiu Secuiesc, Str. Bethlen Gabor, nr. 1, județul Harghita, cod
poștal 535600; tel/ fax: 0266/212770, e-mail:
pj_odorheiu_secuiesc@mpublic.ro; operator date cu caracter personal
nr. 3766

Nr. 18/II/2/2020

ORDONANȚĂ
05.11.2020

Prim-procuror Sütő Ágota - Kinga, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria
Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita,

Examinând plângerea Fundației Szekler Monitor, reprezentată prin Árus Zsolt - István
în calitate de președinte, formulată la data de 29.10.2020, în termenul legal, împotriva soluției
de clasare, dispusă de procuror în dosarul penal nr. 6/279/P/2020,

CONSTAT:

Prin rechizitoriul emis la data de 19.10.2020, procurorul de caz a dispus clasarea
cauzei în privința infracțiunii de *incitare la ură sau discriminare*, prev. art. 369 alin. 1 din
Codul penal, sub aspectul căreia s-au efectuat cercetări "in rem" împotriva numitului Iftimie
Georgian - Ionuț, constând în aceea că, în noaptea din 04/05.01.2020, în jurul orelor 23:00-
00:00, pe itinerariul Praid-Odorheiu Secuiesc - Miercurea Ciuc, a distrus prin vopsire 6
indicatoare rutiere de orientare cu denumirea localităților Bisericiani, Odorheiu Secuiesc, Satu
Mare și Miercurea Ciuc, aplicând cu o substanță de culoare neagră pe inscripția denumirii
localităților în limba maghiară, gest care putea fi considerat ca fiind un act de incitare la ură și
discriminare împotriva comunității maghiare din România, în condițiile în care acțiunea
acestuia a apărut în mediul online, având multe vizualizări și comentarii maghiarofobe.

Soluția de clasare s-a emis în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de
procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, pe baza următoarelor
considerente:

- s-a stabilit că numitul Iftimie Georgian - Ionuț, la momentul în care a vopsit
denumirea localităților inscripționate în limba maghiară, nu a fost motivat de ură sau
prejudecată împotriva unei categorii de persoane, în sens larg, respectiv împotriva minorității
maghiare, ci fapta sa a constituit de fapt o reacție la un conflict spontan avut anterior cu
anumite persoane, în particular;

- s-a constatat că acțiunea numitului Iftimie Georgian - Ionuț nu a fost însoțită de
îndemnuri sau acte de instigare ale autorului distrugerii la ură, violență sau discriminare
împotriva minorității maghiare, nefiind vopsite pe indicatoare cuvinte sau mesaje exprese din
care să rezulte în mod neechivoc rezoluția infracțională a autorului în acest sens;

- legat de articolul postat de canalul Digi24, procurorul a reținut că autorul faptei de
distrugere nu a avut niciun aport în publicarea imaginii cu indicatorul rutier vopsit, articolul
fiind preluat de către canalul Digi 24 din comunicatele de presă ale Poliției Române, fără a fi
însoțit de acte de aprobare a acestor manifestări sau de îndemnuri sau acte de instigare proprii
ale autorului articolului la ură, violență sau discriminare împotriva vreunei categorii de
persoane, menționând totodată că, comentariile și cuvintele jignitoare nu au fost destinate
minorității maghiare, ci reprezintă o dezaprobare a interpretării dispozițiilor art. 6 din
Constituția României în detrimentul art. 13 din Constituția României.

Petiționarul Fundația Szekler Monitor, reprezentată prin președintele Árus Zsolt - István, a formulat plângere împotriva soluției de clasare, arătând, în esență, următoarele:

- a învederat că soluția procurorului nu este motivată în fapt, sens în care aceasta nu a fost emisă în mod legal;

- a menționat că procurorul de caz nu a analizat susținerile și argumentele prezentate de ei în plângerea formulată în dosar, încălcând dreptul lor la un proces echitabil, consacrat și de jurisprudența CEDO;

- a arătat că procurorul nu a ținut cont de aspectele arătate în plângere și în care au motivat că fapta numitului Iftimie Georgian-Ionuț nu poate fi considerată ca fiind o "simplă" distrugere, ci este rezultatul urii sale față de comunitatea maghiară din România, respectiv că fapta acestuia a avut ca efect direct și nemijlocit nenumărate mesaje discriminative și de ură din partea multor concetățeni, iar legătura de cauzalitate între fapta numitului și mesajele apărute în mediul online este de domeniul evidenței, arătând totodată că în cauză sunt incidente prevederile art. 77 lit. h) din Codul penal;

- a menționat că numitul Iftimie Georgian – Ionuț, prin vopsirea exclusivă a denumirilor în limba maghiară a localităților și-a exprimat sentimentele sale negative față de comunitatea maghiară din România, fapta fiind săvârșită cu intenția directă de a jigni și șicana această comunitate.

Pentru cele arătate mai sus, petiționarul a solicitat desființarea parțială a soluției emise în dosar, respectiv desființarea soluției de clasare și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de incitare la ură sau discriminare, prev. art. 369 alin. 1 din Codul penal, inclusiv cu reținerea circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. h) din Codul penal.

Analizând plângerea formulată, constatăm că **aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**, pentru următoarele considerente:

1. Legat de prima critică care se aduce soluției emise în dosar, respectiv faptul că procurorul de caz nu a motivat soluția de clasare, constatăm că aceasta nu poate fi luată în considerare, fiind total nefondată.

Prin simpla citire a soluției emise în dosar se poate lesne observa că procurorul a prezentat în mod detaliat toate considerentele în baza cărora a emis soluția de clasare în privința infracțiunii de incitare la ură sau discriminare, prev. art. 369 alin. 1 din Codul penal, atât în drept, cât și în fapt, sens în care această critică nu poate fi reținută.

2. Petiționarul a arătat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care procurorul nu a analizat susținerile și argumentele pe care le-a prezentat în plângerea penală formulată în dosar, afirmație care, analizând soluția de clasare, nu este întemeiată, pentru motivele care urmează a fi prezentate în rândurile de mai jos.

În plângerea penală formulată în cauză și care se regăsește la f. 57-60 din dosarul de urmărire penală, Fundația Szekler Monitor a solicitat efectuarea de cercetări pentru infracțiunile de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 din Codul penal și incitare la ură sau discriminare, prev. art. 369 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. h) din Codul penal, arătând că:

- a) fapta a fost comisă de către Iftimie Georgian – Ionuț cu intenția directă și premeditată de a-și etala sentimentele negative față de comunitatea maghiară din România;

- b) Fundația Szekler Monitor a evidențiat în plângere mesajele discriminative la adresa minorității maghiare, apărute în mediul online ca urmare a faptei numitului Iftimie Georgian – Ionuț,

- c) Fundația Szekler Monitor a prezentat motivele pentru care consideră că sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 din Codul penal,

- d) a arătat că în cauză trebuia reținută și circumstanța agravantă prev. de art. 77 lit. h) din Codul penal; și

e) a motivat pe larg de ce comentariile apărute pe pagina de Facebook a canalului Digi24 sunt discriminatorii la adresa comunității maghiare din România, solicitând efectuarea cercetărilor și tragerea la răspundere penală a celor vinovați.

Analizând plângerea penală formulată de Fundația Szekler Monitor și soluția emisă în dosar, constatăm că toate aspectele sesizate de Fundația Szekler Monitor au fost analizate de procurorul de caz cu ocazia emiterii soluției de clasare, sens în care nici această critică nu poate fi luată în considerare.

Procurorul de caz a analizat postările apărute în mediul online, arătând că autorul faptei de distrugere nu a avut niciun aport în publicarea imaginii cu indicatorul rutier vopsit, urmare a căreia au apărut acele comentarii jignitoare, sens în care acesta nu poate fi tras la răspundere penală pentru fapta persoanelor care au comentat pe aplicația Facebook la articolul postat de canalul Digi24. A stabilit totodată că în speță nu este vorba de o incitare la discriminare împotriva unei categorii de persoane (a minorității maghiare), ci de exprimarea unei opinii cu privire la anumite persoane care nu vorbesc limba oficială a țării, sens în care nu se poate afirma că acest aspect nu a făcut obiectul cercetărilor în dosar (pct. 2 lit. b) din prezenta).

Procurorul de caz a analizat și latura subiectivă cu care autorul a comis fapta, stabilind în soluția emisă că numitul Iftimie Georgian - Ionuț, la momentul la care a vopsit denumirea localităților inscripționate în limba maghiară, nu a fost motivat de ură sau prejudecată împotriva unei categorii de persoane, în sens larg, respectiv împotriva minorității maghiare, ci fapta sa a constituit de fapt o reacție la un conflict spontan avut anterior cu anumite persoane, în particular, sens în care nu se poate afirma că nu s-a analizat acest element constitutiv al infracțiunii (pct. 2 lit. a) din prezenta).

Legat de infracțiunea de distrugere, procurorul de caz a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Iftimie Georgian - Ionuț, sens în care în privința acesteia nu se impun a fi făcute aprecieri (pct. 2 lit. c) din prezenta).

Cu privire la reținerea circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. h) din Codul penal (pct. 2 lit. d) din prezenta) menționăm că:

- încadrarea juridică a faptei ține de aprecierea fiecărui specialist în parte, sens în care reținerea unei circumstanțe agravante *personale* sau lipsa reținerii acesteia, nu poate fi considerată ca fiind o cauză care atrage desființarea unei soluții pe motiv de nelegalitate sau netemeinicie;

- arătăm totodată că, această agravantă nu poate fi reținută la infracțiunea de incitare la ură sau discriminare, prev. art. 369 alin. 1 din Codul penal, astfel cum nu poate fi reținută nici infracțiunea de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. h) din Codul penal *in concurs* cu infracțiunea de incitare la ură sau discriminare, prev. art. 369 alin. 1 din Codul penal, întrucât, prin aceste încadrări s-ar ajunge la dubla sancționare a autorului pentru aceeași stare de fapt, odată pentru incitare la ură, ca faptă de sine stătătoare și odată pentru distrugere, dar cu reținerea circumstanței agravante de la art. 77 lit. h) din Codul penal, în condițiile în care circumstanța agravantă vizează sancționarea acelorași intenții cu care se comite și infracțiunea prev. de art. 369 alin. 1 din Codul penal;

- circumstanța agravantă prev. de art. 77 lit. h) din Codul penal va putea fi reținută în cazul infracțiunii de distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 din Codul penal, pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Iftimie Georgian - Ionuț, în cazul în care instanța va dispune schimbarea încadrării juridice în acest sens.

Arătăm că procurorul de caz a detaliat și motivele pentru care a considerat că Iftimie Georgian - Ionuț nu poate fi tras la răspundere penală pentru mesajele postate pe pagina de Facebook a canalului Digi24 (pct. 2 lit. e) din prezenta), și simpla realitate că procurorul nu și-a însușit argumentele indicate în plângerea penală formulată de Fundația Szekler Monitor, pronunțând o soluție contrară acesteia, nu înseamnă că soluția nu a fost emisă în mod legal și temeinic.

3. Cu privire la temeinicia soluției de clasare emise în cauză, menționăm că aceasta a fost dată după analizarea amănunțită a probelor administrate în dosar, sens în care soluția va fi menținută, cu însușirea argumentelor indicate în aceasta.

Este adevărat că fapta numitului Iftimie Georgian – Ionuț a declanșat reacții în mediul online, apărându-se multe mesaje jignitoare la adresa comunității maghiare din România, dar pentru acele comentarii numitul Iftimie Georgian – Ionuț nu poate fi tras la răspundere penală, el nefăcând niciun aport în publicarea imaginii cu indicatorul rutier vopsit, articolul fiind preluat de către canalul Digi 24 din comunicatele de presă ale Poliției Române, și în condițiile în care nu au existat din partea acestuia acte de aprobare a acestor manifestări sau acte de instigare proprii la ură, violență sau discriminare împotriva vreunei categorii de persoane.

Din cercetări a rezultat totodată că fapta acestuia a fost o reacție la un conflict spontan apărut anterior cu anumite persoane de etnie maghiară, în particular și nu ca urmare a unei prejudecăți împotriva unor categorii de persoane în sens larg.

Ca ultimă idee, arătăm că pentru infracțiunea de distrugere săvârșită în formă continuată și în stare de recidivă, numitul Iftimie Georgian – Ionuț urmează să fie tras la răspundere penală, sens în care fapta lui nu va rămâne nepedepsită.

Pentru toate motivele indicate mai sus, **plângerea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Pentru aceste considerente,

În baza art. 339 din Codul procedură penală,

DISPUN:

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de Fundația Szekler Monitor, cu sediul în mun. Gheorgheni, P-ța Libertății, nr. 22, jud. Harghita, împotriva soluției de clasare dispusă de procuror în dosarul penal sus-menționat, *cu precizarea că împotriva soluției menținute prin respingerea plângerii se poate formula plângere la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.*

Soluția se comunică.

PRIM – PROCUROR,
Sütő Ágota – Kinga

