

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 152

Ședința publică din data de 17 februarie 2021

Completul constituit din:

Judecător: Ana-Maria Filip – Președinte

Grefier: Șașcă Marius-Cătălin

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR și pe pârâțul PREFECTUL JUDEȚULUI NEAMȚ, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, arătând că procedura de citare este legal îndeplinită și că reclamanta a răspuns la adresa instanței, după care:

Instanța constată că nu sunt alte cereri formulate, astfel că în baza actelor și lucrărilor dosarului, reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

I. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.849/96/2020 la data de 17.09.2020, reclamanta Fundația Szekler Monitor, cu sediul în municipiul Gheorgheni, P-ța Libertății, nr. 22, județul Harghita, CF 12840761, reprezentată de Arus Zsolt Istvan în calitate de președinte, în contradictoriu cu pârâțul Prefectul județului Neamț, având sediul în Piatra-Neamț, Str. Alexandru cel Bun, nr. 27, județul Neamț a solicitat instanței ca prin sentința ce o va pronunța să constate faptul că Prefectul Județului Neamț a încălcat prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, prin faptul că nu a soluționat petiția sa din data de 29.06.2020 și să dispună obligarea pârâțului să-și îndeplinească obligația legală de a soluționa petiția, în sensul de a sancționa toți primarii din județul Neamț care încalcă Legea nr. 75/1994 prin arborarea unor drapele ale României care nu sunt conforme cu descrierea din Legea respectivă.

În motivare, reclamanta a arătat că fundația are printre scopuri monitorizarea modului în care sunt respectate prevederile legale de către diferite persoane fizice și juridice din România. Aceasta a fost cauza pentru care, observând încălcări ale prevederilor Legii 75/1994, a adresat petiția (Anexa 1) din 29.06.2020 Prefectului județului Neamț, (la care a anexat drept dovadă fotografii din Tg. Neamț, Bălțătești și Bicz Chei) solicitându-i să-și îndeplinească obligațiile de serviciu și să aplice sancțiuni celor care au încălcat legea.

În data de 28 iunie 2020 pârâțul a comunicat răspunsul (Anexa 2) prin care a comunicat că s-a adresat primăriilor din Tg. Neamț și Bălțătești precum și tuturor primarilor din județ solicitându-le intrarea în legalitate.

Dat fiind că reclamanta a apreciat că nu s-a răspuns celor solicitate, în aceeași zi a revenit cu o nouă adresă (Anexa 3), prin care a cerut încă o dată respectarea legii și soluționarea corespunzătoare a petiției, arătând totodată că în caz contrar se va adresa instanței de contencios administrativ.

La această revenire, reclamanta a primit răspuns în data de 25 august (Anexa 4), fiind informată că prefectul a primit, între timp, o solicitare cu privire la respectarea Legii nr.75/1994 și de la Ministerul Afacerilor Interne, solicitare care a fost transmisă în teritoriu, și că nu au fost identificate cazuri de încălcare a legii, iar în cazul în care au fost semnalate astfel de incidente acelea au fost remediate pe loc.

La data de 31 august 2020 reprezentantul reclamantei s-a deplasat, din nou, în județul Neamț pentru a verifica starea de fapt, constatând că în comuna Bicaz Chei primăria este în renovare, drept urmare drapelul nelegal a fost îndepărtat, însă pe clădirea care se află pe cealaltă parte a drumului drapelul nelegal este exact cum a fost. Mai mult, între timp au fost amplasate drapele nelegale (culoarea galbenă diferă de cel standard) pe stâlpii de iluminat public. Totodată, în comuna Bălțătești drapelul nelegal (atât dimensiunea cât și culoarea diferă de cel legal) este în continuarea arborat pe catargul din fața primăriei. În orașul Tg. Neamț pe stâlpii de iluminat public sunt în continuare arborate aceleași drapele nelegale (culoare galbenă nestandard, dimensiune 3:1) iar în satul Viișoara pe stâlpii de iluminat public sunt arborate drapele nelegale (culoare galbenă nestandard, dimensiune 3:1 deci tot nestandard). Mai mult, există sedii ale primăriilor (Tarcău, Bodești, Bălțătești - Anexa 6) unde, contrar prevederilor legale, deasupra intrării este arborat un singur drapel al țării, sau chiar nici unul, lipsă fiind și stema țării.

Față de situația din teren reclamanta a apreciat că Prefectul județului Neamț în loc să soluționeze petiția, a transmis un răspuns care conține afirmații neadevărate, încălcând prevederile art. 3, 4 și 5 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002. Ca circumstanță agravantă, solicită să se rețină că această încălcare a legii este comisă chiar de către Prefectul județului, care are printre atribuții "aplicarea și respectarea Constituției, a legilor", conform Codului Administrativ.

Ca normă generală, art. 253, lit. a), din Codul Administrativ prevede, că prefectul "asigură monitorizarea aplicării unitare și respectării Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, precum și a celorlalte acte normative de către autoritățile administrației publice locale și serviciile publice deconcentrate, la nivelul județului, respectiv al municipiului București", iar art. 1 din Legea nr. 75/1994 specifică, în mod clar, caracteristicile drapelului României.

Ca normă specială, art. 24 alin. (1) din Normele aprobate cu HG 1157/2001 stabilește drept contravenție arborarea drapelului României de altă formă, cu alte dimensiuni, alte modele și cu altă intensitate a culorilor decât cele stabilite potrivit legii, fără vreo excepție cu privire la persoanele pasibile de sancțiune contravențională în cazul nerespectării prevederilor art. 1 din Legea 75/1994.

În drept, reclamanta a invocat Constituția României, Codul de Procedură Civilă, Legea 75/1994, Ordonanța 27/2002, Legea 554/2004, Codul Administrativ, respectiv prevederile legale la care a făcut referire în motivarea cererii.

În probațiune, a depuse înscrisuri (f.4-21)

II. Prin întâmpinarea din data de 26 octombrie 2020, pârâtul **prefectul județului Neamț**, solicită respingerea acțiunii reclamantului ca nefondată.

În motivarea întâmpinării pârâtul a arătat că, prin petiția formulată la 29.06.2020, expediată instituției în format electronic, prin poștă electronică Fundația Szekler Monitor din localitatea Gheorgheni, a sesizat faptul că în mai multe localități din județul Neamț, neprecizate și fără a indica nici un element de identificare a acestora, sunt arborate, în diferite locuri publice, drapele ale României care încalcă măcar într-un sens (dispunerea culorilor, dungile fiind pe orizontală), dar chiar și în mai multe sensuri (dispunerea culorilor, dimensiunea drapelului și intensitatea culorilor) prevederile legii.

În conținutul petiției reclamanta nu a indicat nici localitățile în care nu s-ar fi respectat normele legale privind arborarea drapelului național și nici în ce constau pretensele încălcări ale legii, ci s-a limitat la a afirma, generic, evaziv, despre pretensele încălcări constând în „dispunerea, respectiv, intensitatea culorilor, dimensiunea drapelului și dispunerea dungilor pe orizontală”.

Mai arată că au fost atașate petiției 3 (trei) planșe foto alb-negru, reprezentând o clădire, probabil sediul unei primării, fără a fi vizibilă denumirea acesteia (prima planșă); inscripția privind sediul Primăriei Bălțătești, jud. Neamț (a doua planșă), precum și o imagine de pe o stradă, fără nici un element de identificare a adresei unde este situată strada respectivă (cea de-a treia planșă); deasupra acestei ultime planșe foto alb-negru, reclamanta a aplicat mențiunea: „Târgu Neamț”.

Pârâtul a învederat că, în ciuda caracterului ambiguu al petiției, Instituția Prefectului - județul Neamț s-a adresat primarului orașului Târgu Neamț și primarului comunei Bălțătești, (acestea fiind cele două unități administrativ-teritoriale indicate de reclamantă prin mențiunile aplicate pe planșele foto alb-negru atașate petiției) și prin adresele nr. 408/9837 din 14.07.2020, le-a solicitat acestora ca, de urgență, să verifice la sediul lor dacă drapelul arborat respectă întrutotul prevederile Legii nr. 75/1994, iar în caz contrar, să remedieze imediat aceste aspecte, cu precizarea că, potrivit art. 24 alin. 1 lit. c din „Normele privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1157/2001, arborarea drapelului la sediul primăriilor în alte condiții decât cele prevăzute la art. 2 alin. (3) și (4) constituie contravenție.

Primăria orașului Târgu Neamț, prin adresa nr. 9180/14 din 20.07.2020, a răspuns că drapelele arborate în fața instituției au fost realizate conform unei comenzi, pentru a se plia pe lungimea catargelor și pe distanța dintre ele, fiind arborate trei drapele care trebuie să aibă aceeași dimensiune și să au fost efectuate demersuri pentru remedierea situației.

Prin adresa nr. 3098 din 20.07.2020, Primăria comunei Bălțătești, jud. Neamț a răspuns că la sediul acestei autorități drapelul arborat respectă prevederile Legii nr. 75/1994. De asemenea, prin adresele nr. 408/9837 din 14.07.2020, Instituția Prefectului - județul Neamț s-a adresat autorităților administrației publice din toate unitățile administrativ teritoriale ale județului Neamț și a solicitat să verifice la sediile acestora dacă modul în care drapelul a fost arborat respectă prevederile legii nr. 75/1994, iar în caz contrar, să remedieze imediat aceste eventuale aspecte, cu mențiunea că potrivit art. 24 alin. 1 lit. c din „Normele privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1157/2001, arborarea drapelului la sediul primăriilor, consiliilor județene și al prefecturilor în alte condiții decât cele prevăzute la art. 2 alin. (3) și (4) constituie contravenție.

Prin adresa nr. 408/9837 din 28.07.2020, instituția pârâtă a comunicat reclamantei aceste aspecte, inclusiv faptul că a solicitat autorităților administrației publice din toate unitățile administrativ teritoriale ale județului Neamț să ia măsuri, în situația în care drapelul arborat la sediul acestora nu îndeplinește cerințele legale.

Ulterior, reclamanta a revenit cu petiția înregistrată la instituție sub nr. 11598 din 30.07.2020, prin care a comunicat faptul că în prima petiție ar fi sesizat un aspect de nerespectare a Legii nr. 75/1994 și într-o a treia comună, respectiv Bicz Chei, jud. Neamț (susținere neconformă cu realitatea, în opinia pârâtului, deoarece în prima petiție reclamanta nu indicase nici o localitate); totuși, dat fiind faptul că atât petiția, cât și imaginile au fost expediate prin poșta electronică, prin mail, pârâta nu a exclus posibilitatea ca reclamanta să fi intenționat să expedieze și fotografiile din cea de-a treia localitate, dar care, din motive independente de voința părților, nu au parvenit.

Pârâtul a precizat că prin adresa nr. 11598 din 25.08.2020, a răspuns reclamantei că, prin adresa nr. 408/9837 din 14.07.2020, a solicitat și primarului comunei Bicz Chei - ca, de altfel, tuturor celorlalte autorități din toate U.A.T. - urile din județul Neamț, să verifice la sediile acestora dacă modul în care drapelul a fost arborat la sediile acestora respectă prevederile Legii nr. 75/1994 și să remedieze imediat aceste eventuale aspecte.

Pârâtul a arătat că susținerea reclamantei în sensul că petiția nu ar fi fost soluționată nu corespunde realității, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a indicat în ce constă, concret, pretinsa încălcare a prevederilor Legii nr. 75/1994.

Pârâtul a invocat dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, conform cărora „drapelul României se arborează în mod permanent pe edificiile și în sediile autorităților și instituțiilor publice.

Conform prevederilor art. 1 alin. 1 și 2 din Legea nr. 75/1994, „modelul drapelului României și intensitatea culorilor acestuia sunt cele prevăzute în anexa nr. 1 la lege, în ordinea: a) albastru cobalt; b) galben crom și c) roșu vermion (alin. 1); „drapelul României are formă dreptunghiulară; lățimea drapelului este egală cu 2/3 din lungimea acestuia, iar dimensiunile fâșiilor culorilor sunt egale”.

Pârâtul a susținut că reclamanta nu a făcut dovada că vreuna dintre aceste prevederi legale ar fi fost încălcate.

În drept, pârâtul a invocat dispozițiile art. 201 și următoarele Cod procedură civilă.

Pârâtul a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, arătând că nu se poate reține nici o culpă în sarcina sa în acest litigiu.

În probațiune a depus înscrisuri (f.44-62).

III. Prin răspunsul la întâmpinare din data de 03.11.2020, reclamanta Fundația Szekler Monitor a arătat că în anexele petiției sunt prezentate mai multe localități în care nu se respectă prevederile legale, specificând și denumirile localităților în care au fost realizate fotografiile care demonstrează acea afirmație. Totodată arată că, a indicat exact în ce constau prevederile legale încălcate, în sensul că sunt arborate în diferite locuri publice drapelul ale României care încalcă măcar într-un sens (dispunerea culorilor, dungile fiind pe orizontală), dar chiar și în mai multe sensuri (dispunerea culorilor, dimensiunea drapelului și intensitatea culorilor) prevederile legii. Din fotografiile atașate petiției se vedea clar, că atât în fața primăriei Bălțătești, cât și pe stâlpii de iluminat public din Tg-Neamț există steaguri care nu respectă prevederile legale, iar conform legii, pârâtul avea obligația să sancționeze primarii, nu să le solicite să verifice ceva.

Cu privire la răspunsul primăriei Tg-Neamț reclamanta a arătat că, din formularea „au fost făcute demersuri pentru remedierea situației” rezultă că, cu toate că nu au reclamat acele drapelul, erau și acelea neconforme cu prevederile legale. Cu toate acestea pârâtul nu și-a îndeplinit obligația legală de a sancționa primarul orașului.

Cu privire la răspunsul primăriei comunei Bălțătești arată că, nu a reclamat drapelul arborat pe clădirea primăriei, ci cel care se află pe un catarg în fața clădirii, pentru că se poate vedea pe fotografia atașată petiției, că acela nu respectă prevederile legale privind dimensiunile drapelului, și totuși, pârâtul s-a mulțumit cu răspunsul dat de primarul comunei și nu l-a sancționat.

Mai arată că, pârâtul mai face o referire la circulara nr. 408/9837 din data de 14.07.2020 prin care s-a solicitat primarilor din județul Neamț respectarea prevederilor Legii 75/1994 privind arborarea drapelului României, ori ei au solicitat nu emiterea unei circulare, ci așa cum scrie legea, verificarea pe teren și sancționarea primarilor care nu respectă legea.

Reclamanta a arătat că obiectul prezentului dosar nu este respectarea de către primari a Legii 75/1994, ci nerespectarea de către pârât a prevederilor OG 27/2002. Or, dat fiind că pârâtul nu a dar curs nici cererii de a sancționa primarii din Bicaz Chei, Bălțătești și Tg-Neamț, nici cererii de a verifica în tot județul Neamț respectarea Legii nr. 75/1994, acesta a încălcat OG 27/2002.

Consideră că pârâtul ar trebui să demonstreze că a respectat OG 27/2002, adică a efectuat verificările solicitate, a luat măsurile care se impuneau în urma verificărilor și le-a transmis un răspuns prin care i-a informat cu privire la verificările efectuate și măsurile luate.

IV. Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin petiția formulată la 29.06.2020, reclamanta Fundația Szekler Monitor a sesizat Prefectului Județului Neamț faptul că în mai multe localități din județul Neamț sunt arborate, în diferite locuri publice drapelul ale României care încalcă, măcar într-un sens (dispunerea culorilor, dungile fiind pe orizontală), dar chiar și în mai multe sensuri (dispunerea culorilor, dimensiunea drapelului și intensitatea culorilor) prevederile legii. Totodată, a solicitat pârâtului să amendeze primarii localităților respective și să îi oblige la îndepărtarea drapelului ilegale, menționând totodată că în anexa petiției reclamanta prezintă numai câteva exemple, însă această situație este posibil să fie valabilă și în alte localități, motiv pentru care a solicitat Prefectului județului Neamț se efectueze verificări în tot județul, să amendeze toți primarii în culpă și, ulterior, să comunice o listă cu localitățile în care a fost întâlnită această problemă și măsurile luate. Au fost anexate petiției imagini ale unor clădiri pe care se aflau arborate drapelul, precum și a unor stâlpi, pe planșele foto înscriindu-se denumirea comunei Bicaz Chei, a comunei Bălțătești și a orașului Târgu Neamț.

Prin adresa nr. 408/9837 din 28 iulie 2020 Prefectul județului Neamț a comunicat reclamantei că urmare a sesizării primite de la aceasta a solicitat primăriei orașului Târgu

Neamț și primăriei comunei Bălțătești relații cu privire la aspectele sesizate, comunicându-i-se de către primăria orașului Târgu Neamț că drapelul arborat în fața instituției a fost înlocuit conform prevederilor Legii nr. 75/1994 și de către primăria comunei Bălțătești că drapelul arborat la sediul instituției respectă prevederile legale. Totodată, pârâtul a comunicat că în scopul preîntâmpinării unor situații similare a solicitat autorităților administrativ teritoriale din județul Neamț să ia măsuri în cazul în care drapelul României aflat la sediile acestora nu îndeplinește cerințele legale.

În aceeași zi în care a primit răspunsul Prefectului județului Neamț, 28 iulie 2020, reclamanta a revenit cu o nouă adresă, solicitând prefectului să dispună măsuri și în privința comunei Bicaz Chei, reiterând și solicitarea de amendare a primarilor localităților în care nu se respectă dispozițiile legale privind arborarea drapelului național.

La data de 25 august 2020 Prefectul județului Neamț a comunicat reclamantei că prin adresa inițială a comunicat faptul că a solicitat tuturor autorităților publice locale din județul Neamț luarea măsurilor necesare, cu această ocazie fiind acoperit și cazul primăriei comunei Bicaz Chei, pentru care, dintre eroare, nu a fost listat în întregime atașamentul petiției. Totodată, dat fiind că Ministerul Afacerilor Interne a adresat pârâtului rugămintea de a dispune măsurile necesare astfel încât la nivelul unităților administrativ teritoriale ale județului Neamț să fie respectate prevederile Legii nr. 75/1994 inclusiv de către alte instituții publice sau private, prefectul a procedat la transmiterea în teritoriu a solicitării Ministerului Afacerilor Interne astfel încât până la data întocmirii răspunsului către reclamantă nu au fost identificate cazuri de încălcare a prevederilor legale sus menționate iar în cazul în care au fost semnalate astfel de incidente acesta au fost remediate pe loc, nefiind cazul aplicării unor sancțiuni.

În drept, conform dispozițiilor art. 8 alin. 1 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor „Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă” iar potrivit dispozițiilor art. 5 din același act normativ „Pentru soluționarea legală a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate”.

Prin cererea pendinte reclamanta susține că pârâta Instituția Prefectului Județului Neamț a refuzat să soluționeze petiția din data de 29 iunie 2020 și că a refuzat să își îndeplinească și obligația legală de a sancționa toți primarii din județul Neamț care încalcă legea prin arborarea unor drapele ale României care nu sunt conforme cu normele legale.

Solicitarea reclamantei este nefondată.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 8 alin. 1 din Ordonanța nr. 27/2002 instituțiile și autoritățile publice sesizate cu o petiție au obligația de a comunica petiționarului un răspuns, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă. Or, în prezenta cauză tribunalul constată că pârâtul și-a îndeplinit obligația atât de a răspunde petiției din data de 29 iunie 2020 prin adresa nr.408/9837/28.07.2020 cât și solicitării emise de reclamantă la 28 iulie 2020, înaintând răspunsul nr. 11598 din 25 august 2020.

Faptul că răspunsurile primite nu sunt cele așteptate de către reclamantă, aceasta arătându-se nemulțumită atât de faptul că nu au fost efectuate verificări de către prefect la fața locului cât și de neluarea măsurii amendării primarilor din județul Neamț, nu înseamnă că Prefectul județului Neamț nu și-a îndeplinit obligația de a comunica răspuns petiției înaintate de reclamantă.

Tribunalul apreciază că nu sunt fondate nici susținerile referitoare la faptul că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 5 din O.G. nr. 27/2002 în sensul că nu ar fi efectuat verificări la fața locului ale aspectelor semnalate de reclamantă, în condițiile în care din cuprinsul răspunsurilor comunicate, la care s-a făcut trimitere anterior, rezultă că s-a luat decizia de a înștiința toate autoritățile administrativ teritoriale din județul Neamț pentru luarea măsurilor în cazul în care drapelul României afișat la sediile acestora nu îndeplinește cerințele legale și că, după emiterea acestor adrese, situațiile identificate au fost remediate pe loc, iar în

alte unități administrativ teritoriale nu au fost identificate deloc cazuri de încălcare a prevederilor legale.

Atâta vreme cât pârâtul a dovedit că a trimis unităților administrativ teritoriale atât adresa nr. 408/9837 din 14 iulie 2020 cât și solicitarea Ministerului Afacerilor Interne privind arborarea corectă a drapelului României înaintată unităților administrativ teritoriale ale județului Neamț sub nr. 11.350 din 30 iulie 2020 (filele 31 verso și 35 dosar) tribunalul apreciază că prefectul a dispus efectuarea verificărilor aspectelor semnalate de către petent. Tribunalul a avut în vedere că Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor nu impune autorităților o anumită modalitate de verificare a aspectelor semnalate de petenți, fiind la latitudinea acestora măsurile și verificările pe care le dispun. Prin urmare, instanța constată că verificările au fost dispuse în conformitate cu prevederile legale iar măsurile stabilite de către prefect sunt în conformitate cu legea și nu se poate imputa acestuia o atitudine de pasivitate.

În ceea ce privește cererea de obligare a prefectului la sancționarea tuturor primarilor din județul Neamț care încalcă Legea nr. 75/1994 tribunalul va avea în vedere că dreptul la petiționare nu include și dreptul de a pretinde autorității publice luarea numai a acelor măsuri dorite de petiționar. Autoritățile publice au o largă marja de apreciere a măsurilor ce trebuiesc dispuse, nemulțumirea petiționarilor în legătură cu luarea altor măsuri decât cele pretinse de aceștia neputând justifica admiterea unei acțiuni în contencios administrativ dacă măsurile dispuse de autoritate sunt în conformitate cu legea și sunt eficiente. Or, în prezenta cauză așa cum tribunalul a reținut anterior, măsurile dispuse de către prefectul județului Neamț în sensul remedierii situațiilor de către autoritățile locale nu numai că au fost proporționale cu scopul urmărit ci au avut și efectul scontat, în sensul că au fost remediate, pe loc, disfuncționalitățile identificate.

Sușinerile pârâtei conform cărora ulterior primirii răspunsului din partea Prefectului Județului Neamț privind remedierea disfuncționalităților sesizate a identificat, în continuare, drapelul neconform pe clădirile și stâlpii din comunele Bicaz Chei, Bălțătești, Tarcău, Bodești, satul Vișoara și orașul Târgu Neamț, dovedite prin planșele foto anexate la dosar, sunt nefondate și nu vor fi avut în vedere la soluționarea cauzei deoarece, pe de o parte, din planșele foto instanța nu poate identifica data la care acestea au fost efectuate, iar pe de altă parte nu este sigur că stâlpii și clădirile ce apar în acele fotografii sunt din localitățile indicate de către reclamantă.

Pentru toate aceste motive instanța va respinge ca nefondată acțiunea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca nefondată, acțiunea formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor, CIF 12840761, cu sediul în Municipiul Gheorgheni, Piața Libertății nr. 22, jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâtul Prefectul Județului Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, str. Alexandru cel Bun nr. 27, jud. Neamț.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul Harghita, Secția civilă, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, astăzi, 17.02.2021.

**Președinte
Ana-Maria Filip**

**Grefier
Șașcă Marius-Cătălin**

Red: A.F.M.
Primit: xx.02.2021
Tehnored./id./xx.02.2021
4 ex. Ș.M.C.