

R O M Â N I A

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1250

Ședința publică din data de 16 Decembrie 2020

Completul constituit din:
Președinte: Chiper Jănică
Grefier: Fodor Alina

Pe rol pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal privind acțiunea promovată de reclamanta **FUNDAȚIA SZEKLER MONITOR**, în contradictoriu cu pârâțul **PREFECTUL JUDEȚULUI SUCEAVA**, având ca obiect acțiune în constatare.

Fără citarea părților.

Se constată că judecarea cauzei a avut loc în ședința din **17 Noiembrie 2020**, dezbaterile fiind consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 852/96/2020 din 08.09.2020, reclamanta Fundația Szekler Monitor, prin reprezentant legal - Arus Zsolt Istvan, în calitate de președinte, în contradictoriu cu pârâțul Prefectul Județului Suceava, a solicitat următoarele:

- să se constate faptul că prefectul județului Suceava a încălcat prevederile din OG nr.27/2002, prin faptul că nu a soluționat petiția formulată în data de 29.06.2020;

- obligarea prefectului județului Suceava la îndeplinirea obligațiilor legale și să soluționeze petiția cu respectarea strictă a prevederilor OG nr.27/2002, respectiv să sancționeze toți primarii din județul Suceava care încalcă Legea nr.75/1994 prin arborarea unor drapele ale României care nu sunt conforme cu descrierea din legea respectivă și să-i prezinte o situație cu cele constatate, precum și măsurile luate.

Cererea de chemare în judecată a fost motivată prin aceea că fundația are printre scopuri monitorizarea modului în care sunt respectate prevederile legale de către diferite persoane fizice și juridice din România, motiv pentru care, observând încălcări ale prevederilor Legii nr.75/1994, a adresat petiția din 29.06.2020 prefectului județului Suceava, (la care a anexat drept dovadă fotografiile din Boroaia, Curnu Luncii, Băișești și Gura Humorului, în care se văd drapele care au alte culori, respectiv alte dimensiuni decât cele standard) solicitându-i să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, să aplice sancțiuni celor care au încălcat legea, iar ulterior să-l informeze pe reclamant cu privire la cele constatate și măsurile luate.

S-a mai arătat că în data de 23.07.2020 i-a parvenit un răspuns, în care prefectul județului Suceava i-a comunicat, că petiția a fost transmisă primăriilor din Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii spre competență soluționare, urmând să primească de la acestea răspuns.

Reclamanta a mai arătat că, întrucât a solicitat ca prefectul să efectueze verificări la fața locului și să sancționeze primarii în culpă, a doua zi a revenit cu o nouă adresă, prin care a solicitat respectarea legii și soluționarea corespunzătoare a petiției formulate, arătând totodată că în caz contrar se va adresa instanței de contencios administrativ.

Totodată, reclamanta a arătat că au trecut 40 de zile, fără să primească vreun răspuns la petiția formulată.

De asemenea, reclamanta a mai arătat că prefectul județului Suceava în loc să soluționeze petiția formulată a înaintat-o cu încălcarea prevederilor O.G. nr.27/2002, de vreme ce cele solicitate sunt în sarcina prefectului, nu a primarilor. A mai arătat că nu a primit răspuns la petiție în termenul legal și nici după îndeplinirea procedurii prealabile, sens în care a fost nevoită să se adreseze instanței cu prezenta cerere.

În drept, au fost invocate dispozițiile Constituției României, Codului de procedură civilă, Legii nr.75/1994, O.G. nr.27/2002, Legii nr. 554/2004, Codului Administrativ, respectiv prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus.

În probațiune, reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri (filele 4-14).

De asemenea, reclamanta a solicitat cheltuieli de judecată, menționând că urmează a le specifica.

Pârâtul prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii pe motivul că petiția formulată de reclamantă a fost redirecționată spre competentă soluționare către autoritățile publice locale din orașul Gura Humorului, comuna Boroaia și comuna Cornu Luncii, care au ca atribuții în rezolvarea problemelor sesizate, fiind înștiințată și reclamanta despre acest aspect, pârâtul a recunoscut prin cererea de chemare în judecată, că i s-a adus la cunoștință acest fapt.

De asemenea, pârâtul a menționat că în urma acestui răspuns reclamanta nemulțumită a înțeles să promoveze prezenta acțiune, precum și faptul că nu se poate reține că Prefectul județului Suceava, nu a răspuns în termen legal la sesizarea înregistrată sub nr. 229/P/2020.

Pârâtul a mai menționat că, urmare a redirecționării petiției către autoritățile unităților administrativ teritoriale și a răspunsurilor primite, în cauză nu au fost încălcate prevederile actelor normative care reglementează arborarea drapelului României.

Prin urmare, pârâtul a solicitat instanței să constate că Prefectul județului Suceava a răspuns la petiția formulată de reclamantă, înregistrată la Instituția Prefectului sub nr. 229/P/2020.

Totodată, pârâtul a mai menționat că nu se face dovada de existența unui răspuns nejustificat din partea Instituția Prefectului de a răspunde sau a soluționa sesizarea. Răspunsurile transmise nu echivalează cu un refuz nejustificat, în sensul prevederilor legale.

Ca atare, pentru sesizarea instanței de contencios administrativ, pârâtul a menționat că este necesar să se rețină existența unui refuz nejustificat, în sensul textului. Or, din înscrisurile prezentate rezultă că reclamantei i s-a răspuns, motiv pentru care apreciază că nu se poate reține incidența refuzului nejustificat.

În probațiune, pârâtul a depus la dosarul cauzei corespondența purtată cu reclamanta și autoritățile publice locale din județul Suceava.

În drept au fost invocate prevederile art.205 și urm. Din Codul de procedură civilă, Lega nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 75/1994 și H.G. nr.1157/2001.

Reclamanta prin răspunsul la întâmpinare a arătat că pârâtul nu a adus argumente din care să reiasă că cererea nu este întemeiată, motiv pentru care a solicitat admiterea cererii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru.

Tribunalul, deliberând asupra cererii, reține următoarele:

La data de 29.06.2020 , reclamanta a trimis către Prefectului Județului Suceava o petiție prin care îi solicita ca să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, să aplice sancțiuni celor care au încălcat Legea nr.75/1994 , iar ulterior să-l informeze cu privire la cele constatate și măsurile luate. (f.8)

În esență, reclamanta a arătat că în mai multe localități din județul Suceava sunt arborate în locuri publice drapelul ale României care încalcă prevederile Legii nr.75/1994 , dispunerea culorilor, dimensiunea și intensitatea culorilor fapte care constituie contravenția prevăzută de art.24 alin.1

Alăturat petiției a anexat și fotografiile realizate în localitățile Boroaia, Cornu Luncii, Băișești și Gura Humorului.(f.9-12)

La 23.07.2020, pârâtul i-a răspuns că petiția a fost transmisă primăriilor din Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii spre competentă soluționare, urmând să primească răspuns de la aceste entități.(f.13)

La data de 25.09.2020, Prefectul Județului Suceava a trimis un răspuns către reclamantă prin care l-a informat că primăriile din cele trei localități au făcut cercetări , iar drapelul României arborat respectă cerințele Legii nr.75/1994.(f.24)

S-a mai arătat că nu au fost efectuate verificări în teren datorită situației epidemiologice, a activității de organizare a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din septembrie 2020, pentru alegerile parlamentare , în care este angrenat personalul .

Cererea de chemare în judecată este întemeiată în parte , pentru motivele ce se vor arăta în continuare:

Potrivit art.5 din O.G. nr.27/2002 , „Pentru soluționarea legală a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de cercetare și analiza detaliată a tuturor aspectelor sesizate.”

Pârâtul nu a efectuat aceste cercetări , verificări pe care legea i le impune pentru a putea emite o soluție în cunoștință de cauză.

Mai mult , în răspunsul adresat reclamantului la data de 25.09.2020, pârâtul face referire la dispozițiile art.2 alin.1 din H.G. nr.1157/2001 , potrivit căroră , „autoritățile și instituțiile publice au obligația arborării drapelului României în mod permanent, atât pe edificiile în care își au sediul, cât și în interiorul lor, cu precădere în birourile persoanelor din conducerea acestora, în sălile de protocol și festivități.”

În petiția adresată pârâtului , , reclamantul nu face nicio referire la nerespectarea dispozițiilor legale privind arborarea drapelului României sau nerespectarea formei , dimensiunilor sau așezarea culorilor din/de pe sediile primăriilor din localitățile Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii.

Chiar și în adresele trimise către primăriile localităților Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii , pârâtul face referire la dispozițiile art.6/1 din O.G. nr.27/2002 , menționând că „vă transmitem spre competentă soluționare”(f.27,30,31)

Potrivit art.6/1 din O.G. nr.27/2002 „Petitiile greșit îndreptate vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare de către compartimentul prevăzut la art. 6 alin. (1) autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate, urmând ca petiționarul să fie înștiințat despre aceasta.”

Petiția reclamantului a fost trimisă în mod greșit către primăriile localităților Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii , deoarece cele reclamate se refereau arborarea drapelului României în condiții nelegale în locuri publice, altele decât sediile primăriilor.

Potrivit art.24 alin.1 pct.a din H.G. nr.1157/2001, arborarea drapelului României de altă formă, cu alte dimensiuni, alte modele și cu altă intensitate a culorilor decât cele stabilite potrivit legii constituie contravenție , iar constatarea contravenției și aplicarea amenzii revine prefectului.

Prin prisma acestui atribuțiuni , pârâtul ar fi fost cel care trebuia să efectueze cercetări, să aplice o eventuală sancțiune contravențională și să-l informeze pe reclamant despre cele constatate.

Prin urmare, instanța de contencios-administrativ constată că pârâtul nu a efectuat cercetări în scopul soluționării petiției reclamantei , acestea fiind efectuate de către organe necompetente , iar răspunsul comunicat către reclamant la data de 25.09.2020 se întemeiază pe constatările acelorași organe ale administrației publice locale necompetente , primăriile localităților Gura Humorului, Boroaia și Cornu Luncii.

Pentru aceste motive, instanța de contencios-administrativ constată că petiția formulată de către reclamantă înregistrată sub nr.229/P/29.06.2020 nu a fost soluționată, astfel că în temeiul art.8 alin.1 din O.G. nr.27/2002 și art. 18 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Referitor la capătul de cerere constând în obligarea pârâtului la sancționarea primarilor comunelor Boroaia și Cornu Luncii, precum și al primarului orașului Gura Humorului,

instanța o găsește nefondată , petiția privind cercetarea celor invocate de către reclamant nefiind soluționată până la acest moment procesual, vinovăția primarilor prin prisma Legii nr.75/1994 și H.G. nr.1157/2001 nefiind stabilită de către pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta Fundația Szekler Monitor, cu sediul în mun. Gheorgheni , Piața Libertății, nr.22, județ Harghita, prin președinte Arus Zsolt Istvan, în contradictoriu cu pârâtul Prefectul Județului Suceava, cu sediul în mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare, nr.36, județul Suceava, și în consecință:

- Obligă pe pârâtul Prefectul Județului Suceava ca să soluționeze petiția formulată de către reclamant, petiție înregistrată sub nr.229/P/29.06.2020.
- Respinge ca nefondat capătul de cerere privind sancționarea primarilor comunelor Boroaia și Cornu Luncii, precum și al primarului orașului Gura Humorului .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recursul urmând a fi depus la Tribunalul Harghita.

Pronunțată, azi 16.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Chiper Jănică

Grefier,
Fodor Alina

Red/C.J/19.01.2021
Tehn/A.F/19.01.2021
4 ex/19.01.2021